

**Załącznik nr 1 do raportu z konsultcji społecznych dotyczących moratorium wprowadzonego na terene Nadleśnictwa Suchedniów
na podstawie polecenia Minister Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 r.
Zestawienie treści uwag oraz zapytań nadesłanych w ramach konsultacji społecznych oraz odpowiedzi udzielonych przez RDLP w Radomiu**

Lp.	Treść	Odpowiedź RDLP w Radomiu
1	<p>W związku z konsultacjami społecznymi, które dotyczą propozycji aktualizacji terenów objętych wstrzymaniem lub ograniczeniem wycinek z polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku, nie zgadzam się na propozycje aktualizacji opracowaną przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Radomiu i wnoszę o jej odrzucenie. Nie zgadzam się również na dalsze utrzymywanie ograniczeń w pozyskiwaniu drewna na obszarach wskazanych w poleceniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku.</p>	<p>Wszystkie dotychczasowe działania prowadzone przez RDLP w Radomiu są zgodne z zasadami wielofunkcyjnej, zrównoważonej gospodarki leśnej. Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
2	<p>W związku z konsultacjami społecznymi, które dotyczą propozycji aktualizacji terenów objętych wstrzymaniem lub ograniczeniem wycinek z polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku, nie zgadzam się na propozycje aktualizacji opracowaną przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Radomiu i wnoszę o jej odrzucenie. Propozycja aktualizacji moratorium z 8 stycznia 2024 r. przygotowana przez RDLP w Radomiu w niewystarczający sposób odnosi się do oczekiwań społecznych i jest niezgodna z poleceniem Ministra Klimatu i Środowiska z 26 kwietnia br., które zakłada, że</p> <ul style="list-style-type: none"> • łączny obszar moratorium nie może być mniejszy niż ten, wynikający z polecenia z 8 stycznia br., • aktualizacja moratorium powinna zachować ideę ochrony najcenniejszych drzewostanów. <p>W związku z powyższym jakiegokolwiek zmniejszenie obszaru wyłączony z wycinek jest nieakceptowalne. Obszar chroniony nie może zostać zmniejszony, może jedynie zostać poddany niewielkim modyfikacjom wymiany na cenniejsze tereny oraz powiększeniu o dodatkowe lasy istotne dla ludzi i przyrody. Lasy Suchedniowskie, które znajdują się pod opieką RDLP w Radomiu, jak sami Państwo wskazują w przedstawionej analizie, cechują się wysokimi walorami przyrodniczymi, wobec czego zasługują na szczególną i rozszerzoną ochronę. Proponowany obszar ochrony w nadleśnictwie Suchedniów jest niewielki i aby odpowiednio chronić te lasy, należy zwiększać obszar wyłączony z wycinek. W związku z tym jestem za zwiększeniem obszaru chronionego przed wycinką drzew w nadleśnictwie Suchedniów. Czasowe wstrzymanie lub ograniczenie wycinek w 10 niezwykle cennych lasach, w tym znajdujących się na terenie Regionalnej Dyрекcji Lasów Państwowych w Radomiu, jest dopiero pierwszym krokiem do spełnienia deklaracji rządu. Aż 2/3 Polek i Polaków chce jak najszybszej realizacji obietnicy zapisanej w umowie koalicyjnej: "20% najcenniejszych obszarów leśnych zostanie wyłączony z wycinki" (badanie CBOS z marca 2024r.).</p>	<p>Zmniejszona powierzchnia obszaru znajdującego się w propozycji RDLP w Radomiu jest związana z koniecznością usunięcia z bazy danych obszarów o charakterze dróg leśnych, gruntów ekonomicznych, osad leśnych, składnic drewna, itp. Powierzchnia objęta propozycją RDLP ma charakter otwarty i ostateczna zostanie zbilansowana do obszaru równego powierzchni z polecenia MKiŚ z dnia 8 stycznia 2024 r.</p>
3	<ul style="list-style-type: none"> • w SHP w ostatniej kolumnie KAT są tylko wartości NULL i I (przy okazji, przedostatnia kolumna GRUPA chyba też miała przedstawiać więcej grup?) • brakuje informacji, które wydzielenia są proponowane do usunięcia z moratorium, które są nowe, a które zostają <p>Brakuje również uzasadnienia dla każdego z wydzieleni (przede wszystkim dla propozycji usunięcia, ale również dodania, aby móc je ocenić).</p>	<p>Poprawiona warstwa została dodana na stronie RDLP. Warstwa zawiera propozycję RDLP oraz wydzielenia, które zaproponowano do wyłączenia z terenu objętego moratorium w stosunku do wersji MKiŚ. W tabeli atrybutów znajduje się kolumna „Kat” w której wpisano następujące atrybuty: I, II, U. Atrybuty oznaczają: I – obszar proponowany do całkowitego wyłączenia z prac gospodarczych II – obszar z dopuszczeniem ograniczonych działań ochronno-gospodarczych U – wydzielenia proponowane do wyłączenia z terenu objętego moratorium</p> <p>Warstwa zostanie również dołączona do materiałów dostępnych na stronie RDLP.</p> <p>Wydzielenia proponowane do usunięcia z terenu objętego moratorium wybrano kierując się analizą siedliska, składu gatunkowego, struktury oraz wieku drzewostanów (dane te są ogólnie dostępne w BDL). Według naszej oceny powierzchnie te znalazły się w granicach moratorium głównie za sprawą kryterium wieku drzewostanu. Natomiast pogłębiona analiza przyrodniczo-leśna wskazuje, że są to najczęściej drzewostany z wprowadzonym sztucznie starodrzewiem sosnowym oraz rozwijającym się pod jego okapem właściwym dla tego terenu zbiorowiskiem lasów jodliowych oraz jodliowo - bukowych, które (naszym zdaniem) należy stopniowo odsłaniać z wykorzystaniem metod ekstensywnej gospodarki leśnej. Część usuniętych wydzieleni stanowiły też ewidentne omyłki w bazie danych, jak np. drogi, osady leśne itp.</p> <p>Wydzielenia, które w naszej propozycji zostały dodane do obszaru objętego moratorium skupiają się głównie we wschodniej części nadleśnictwa Suchedniów. Kierowaliśmy się potrzebą stworzenia większych, zwartych obszarów objętych ochroną wokół istniejących rezerwatów przyrody „Wykus” oraz „Góra Sieradowska”. Dołączyliśmy również obszary siedlisk hydrogenicznych, które nie znalazły się w „pierwotnej” wersji moratorium.</p> <p>Rozumiejąc potrzebę uszczegółowienia naszej koncepcji, postaramy się odnieść do poszczególnych wydzieleni wyłączonych oraz dodanych do obszaru moratorium w trakcie trwania konsultacji społecznych.</p> <p>Warto również zaznaczyć, że w dniu 27 czerwca wpłynął do RDOŚ w Kielcach wniosek o powołanie rezerwatu przyrody Suchedniowskie Lasy Naturalne, który obejmuje większość terenu znajdującego się w granicach moratorium. RDLP w Radomiu nie dysponuje aktualnie oficjalną warstwą dotyczącą projektowanego rezerwatu.</p>
4	<ol style="list-style-type: none"> 1. Plik ma błędny CRS. W SHP wskazano WGS 84, choć zawiera dane PL92. Plik ma też błędne geometrie. 2. W pliku (również w PDF) nie ma niektórych wydzieleni objętych moratorium. Rozumiem, że RDLP sugeruje ich pozostawienie w moratorium, skoro nie ma sugestii zmian - choć nie bardzo rozumiem czym w takim razie różnią się te wydzielenia od "strefy I". 3. Argumentacja za propozycjami usunięcia wydzieleni jest oczywiście niezmiernie istotna. To jest zasadnicza różnica, czy objęcie moratorium jest oczywistą pomyłką (np. drogi), czy też wynika z innej oceny cennej przyrodniczej przez LP (i na czym dokładnie ta niska ocena polega, aby móc ją ocenić). Polecenie MKiŚ z 26 kwietnia wyraźnie wskazuje, że propozycje mają być odpowiednio uzasadnione. Bez tych szczegółowych uzasadnień konsultacje nie powinny być opublikowane, a przynajmniej należy je jak najszybciej uzupełnić. Będę zobowiązany za informację, gdy te informacje się pojawią. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. W kwestiiskonsultujemy się z osobą przygotowującą dane w formacie GIS. Zastosowanie rodzaju współrzędnych WGS84/PL92 jest kwestią transformacji danych w zależności od przyjętego w danym projekcie QGIS układu współrzędnych, co zasadniczo nie wpływa na merytoryczny zakres informacji. Żeby ujednolicić materiały dokonamy transformacji warstwy do układu 92. Trudno jest, natomiast odnieść do uwagi o błędnej geometrii. 2. Proszę o wskazanie brakujących wydzieleni. Sprawdzimy to w naszej bazie danych. 3. W mojej odpowiedzi podałem ogólną argumentację jaką kierowaliśmy się w trakcie tworzenia propozycji korekty zapisów moratorium. Jest to algorytm, który pozwolił na sporządzenie

5	<p>w związku z trwającymi konsultacjami społecznymi dotyczącymi propozycji aktualizacji listy obszarów, na których zgodnie z poleceniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 r. wprowadzone zostały wyłączenia oraz ograniczenia w pozyskaniu drewna w RDLP Radom przesyłam następujące uwagi:</p> <p>1. Należy utrzymać wyłączenia bądź ograniczenia w gospodarce leśnej w obrębie dotychczasowych obszarów objętych moratorium w dniu 8 stycznia 2024 r. przez Ministra Klimatu i Środowiska;</p> <p>2. Należy uzupełnić obszary objętych moratorium o obszary wytypowane wg kryteriów wypracowanych podczas Narady o Lasach, m.in.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Proponowane rezerwy przyrody • Starolasy • Siedliska bagienne • Siedliska przyrodnicze oraz siedliska cennych gatunków • Drzewostany położone wzdłuż brzegów naturalnych cieków i zbiorników wodnych i źródlisk • Drzewostany dotychczas trwale wyłączone z użytkowania (NOG) przez Lasy Państwowe • Drzewostany zachowawcze • Drzewostany które powinny być wyłączone z użytkowania w celu zapewnienia ochrony obszarów Natura 2000. • Użytki ekologiczne obejmujące drzewostany • Strefy ochrony stanowisk, ostoi, miejsc rozrodu lub regularnego przebywania gatunków objęte ochroną całoroczną • Powierzchnie wyznaczone w SILP do objęcia szczególną ochroną • Lasy na stromych stokach lub wąwozach • Zalewiska • Drzewostany na bagnach • Inne specyficzne sytuacje lokalne stwarzające przesłanki do pozostawienia bez użytkowania <p>oraz Lasy o zwiększonej Funkcji Społecznej zaproponowane przez stronę społeczną podczas konsultacji</p> <p>3. W wyłączeniach priorytetowo potraktować wszystkie płaty jedlin z torfowcami w warstwie mszystej. Jest to rzadki zespół leśny w Polsce, obejmujący zazwyczaj niewielkie powierzchnie w kompleksach leśnych.</p> <p>4. Poszerzyć wyłączenia o obszar Puszczy Kozienickiej z cennymi przyrodniczo drzewostanami.</p> <p>5. Nie zgadzam się na jakiegokolwiek modyfikacje w obniżaniu reżimu ochronnego obecnych wydzieleń objętych moratorium, takich jak zmiany polegające na wyłączeniu z gospodarki na rębnie gniazdowe czy trzebieże. Dozwolone powinny być jedynie prace zapewniające bezpieczeństwo użytkownikom lasu.</p> <p>6. W celu wyeliminowania konfliktów z ZUL i odbiorcami drewna w 2025 roku wnoszę o wykonanie szacunków brakarskich w 2024 tak, by nie uwzględniały one drzewostanów spełniających kryteria z punktu 2</p> <p>7. Należy wykonać modyfikację przygotowanych lub tworzonych, lecz nie podpisanych jeszcze planów urządzania lasu tak, by projekty PUL nie uwzględniały pozyskania drewna w drzewostanach spełniających kryteria z punktu 2, lub by te zabiegi były ograniczone do minimum w ramach tzw ograniczeń opracowanych w ramach Narady o Lasach.</p> <p>8. Należy dostosować tj. zmniejszyć przyległego etapu pozyskania drewna adekwatnie do powierzchni ciec ograniczonej poprzez wdrożenie moratorium</p>	<p>Przedmiotem konsultacji społecznych jest wyłącznie obszar objęty poleceniem MKiŚ z dnia 8 stycznia 2024 r. Na obecnym etapie nie jesteśmy w stanie odnieść się do przedstawionych kryteriów wyłączeń powierzchni z prowadzenia gospodarki leśnej.</p>
6	<p>Chcę zaprotestować przeciwko planowanemu przez was powrotu do wycinek w Lasach Suchedniowskich. Jako część Puszczy Świętokrzyskiej, Lasy Suchedniowskie są jednym z najcenniejszych przyrodniczo lasów w Polsce. Są dziedzictwem nas wszystkich, i ich ochrona co najmniej w zakresie określonym przez moratorium ze stycznia 2024 jest waszym obowiązkiem.</p> <p>Sprzeciwiam się jakimkolwiek wycinkom na tym terenie.</p>	<p>Projekt RDLP w Radomiu zakłada wyłączenie z prac gospodarczych znacznej części powierzchni objętej moratorium. Na pozostałym obszarze prowadzone będą działania zgodne z zapisami obowiązującego PZO dla obszaru Natura 2000 Lasy Suchedniowskie.</p>
7	<p>Czy RDLP Radom przeprowadzi konsultacje zmian w tzw. moratorium? Jeśli tak, proszę o niezwłoczne udostępnienie plików GIS (np. .shp), zgodnie z informacją opublikowaną na stronie DGLP.</p>	<p>Zgodnie z harmonogramem przyjętym dla konsultacji społecznych terenów objętych moratorium MKiŚ, całość dokumentacji dotyczącej Nadleśnictwa Suchedniów zostanie opublikowana na stronie internetowej RDLP w Radomiu oraz Nadleśnictwa Suchedniów w dniu 15.07.2024 r.</p>
8	<p>Dane są w PL92, tylko błędna informacja jest w pliku PRJ. Nie trzeba dokonywać transformacji, tylko poprawić jeden zapis. Jednak jeśli ktoś się nie zorientuje, może mieć problem z wyświetleniem danych. Podobnie błędne geometrie sprawia, że nie będzie mógł użyć funkcji analitycznych.</p> <p>W pliku brakuje przede wszystkim wydzieleń z innych nadleśnictw, ale również z 16-15, np. 16-15-3-09-148 -a -00. Nie robiłem tak dokładnej analizy, aby wyłapać wszystkie. Obecnie konsultacje mają polegać na zmianach w moratorium, jeśli jakieś obszary się nie pojawiły w tych konsultacjach to nie jest to błąd, po prostu pozostają w moratorium i nie ma sugestii zmian.</p>	<p>Uwaga techniczna zostanie uwzględniona przy korekcie warstwy.</p>
9	<p>Dotyczy: konsultacji społecznych dot. dokumentu pn. „Propozycja w zakresie weryfikacji oraz aktualizacji zasięgu obszaru pozostającego w zarządzie PGL LP w Nadleśnictwie Suchedniów na którym prowadzone zostały wyłączenia i ograniczenia w pozyskaniu drewna w związku z poleceniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 08.01.2024 r (zwanego dalej Propozycją).</p> <p>W ramach Propozycji RDLP Radom postuluje wprowadzenie podziału na strefę I, w której gospodarka nie będzie prowadzona oraz strefę II w której wprowadzone mają być ograniczenia w gospodarowaniu. Idea strefowania nie jest złym pomysłem, a zaproponowane do I strefy w większości na to zasługują, jednak uważamy, że Propozycja w obecnym kształcie nie powinna zostać przyjęta z następujących powodów:</p> <p>1) Strefa I obejmuje zbyt małą powierzchnię i nie zapewnia spójności w głównym obszarze o charakterze puszczańskim tj. rez. Dalejów – rez. Świnia Góra – rez. Bliżyn – Kopalnia Ludwik wraz z okolicami – szczyt Świniej Góry i jej podnóża – Jesionowy Smug – Góra Osiecznińska. Nie obejmuje też wielu innych cennych fragmentów o charakterze wyspowym bądź liniowym (wzdłuż cieków np. górny bieg rzeki Jaślanej).</p> <p>2) Celem moratorium jest zabezpieczenie najcenniejszych drzewostanów do czasu trwałego określenia reżimu ich ochrony. W kontekście proponowanych przez MKiŚ wytycznych i rekomendacji dotyczących procesu wzmocnienia ochrony lasów o szczególnych walorach przyrodniczych i społecznych, prace gospodarcze w strefie II, nawet o ograniczonym zakresie, przeprowadzone w drzewostanach spełniających wymogi kryterium P3 Starolasy, mogą doprowadzić do ich wykluczenia z tego kryterium. Stąd w strefie II nie powinny znajdować się płaty spełniające na dzisiejszy dzień proponowane kryterium P3. 3) Przyjęcie interpretacji, że dla siedlisk przyrodniczych znajdujących się w Dyrektywie Siedliskowej Natura 2000 (tzw. naturalnych) stosowanie zapisów PZO w strefie II jest modyfikacją gospodarowania wystarczającą do zaliczenia tego terenu w poczet powierzchni objętej moratorium uważamy za nieuprawnione. Jest to swego rodzaju utrzymanie status quo, które nie spełnia wymogów ochrony najcenniejszych fragmentów o charakterze puszczańskim i jest powodem obecnie procedowanych zmian w gospodarce leśnej, w tym wprowadzenia moratorium. Utrzymanie tego zapisu będzie faktycznym zmniejszeniem powierzchni moratorium o ok. 1500 ha (przy założeniu, że w II strefie siedliska przyrodnicze stanowią ok. 50%). Warto zaznaczyć, że dla zachowania leśnych siedlisk przyrodniczych na omawianym obszarze jakakolwiek ingerencja jest zbędna. W naszej opinii zapisy PZO powinny podlegać weryfikacji pod kątem faktycznej zasadności i celowości przewidzianych w nich działań ochronnych. Dla zachowania naturalności ekosystemów leśnych w Lasach Suchedniowskich najważniejszą jest ochrona bierna!</p> <p>4) Zapis o rezygnacji z ciec uprzążających w pozostałej części strefy II (nie obejmującej niestety siedlisk przyrodniczych) może być istotnie nową jakością, jednak potrzebne jest sprecyzowanie czy dotyczy tylko formalnie określonego w PUL ostatniego etapu rębni złożonej czy również innych ciec wywołujących taki sam skutek (np. usunięcie najstarszych drzew podczas trzebieży czy w ramach ciec przygodnych).</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe, w celu zachowania najcenniejszych przyrodniczo lasów do czasu podjęcia ostatecznych decyzji, wnoszę o:</p> <p>1) Utrzymanie wyłączenia z gospodarowania obszarów już wyłączonych w ramach obowiązującego PUL dla Nadleśnictwa Suchedniów.</p> <p>2) Wyłączenie całkowite z gospodarowania terenu rezerwatów proponowanych w ramach akcji „Rezerwy przyrody – czas na comeback” zaznaczonych na załączonej mapie kolorem pomarańczowym.</p> <p>3) Wyłączenie całkowite z gospodarowania dolin cieków wraz ze strefa buforową o szerokości co najmniej 50 m z każdej strony od krawędzi doliny cieku. Nie tylko tam, gdzie istnieje wydzielenie pokrywające się z przebiegiem doliny (załączonej mapie – jasnoniebieskie). Są to miejsca występowania cennych zbiorowisk lęgowych i olsowych, w tym m.in. łągu podgórskiego Carici remotae-Fraxinetum i zbiorowisk z udziałem wielu gatunków górskich np. Allium ursinum, czy Mercurialis perennis.</p>	<p>Propozycja RDLP w Radomiu stanowi ramowe zobrazowanie koncepcji ochrony oraz zagospodarowania terenu. W przypadku jej przyjęcia, przewidujemy konieczność opracowania szczegółowego dokumentu, który określiłby zasady ochrony oraz ewentualnego zagospodarowania. Przygotowanie tak szczegółowego dokumentu będzie wymagało zaangażowania stosownych sił oraz odpowiednio długiego czasu. Dokument przedstawiony przez RDLP w ramach konsultacji społecznych zapewni ochronę starodrzewi, poprzez zasadę niestosowania ciec uprzążających. Szczegółowe uwagi przedstawione w treści pytania mogą zostać uwzględnione na etapie opracowywania kompleksowego planu ochrony i zagospodarowania terenu objętego moratorium. Zgadzamy się, między innymi, z postulatami ochrony płatów zbiorowiska Abies alba-Sphagno girgensohnii, czy koniecznością ochrony czy koniecznością zachowania zbiorowisk olsowych i lęgowych z udziałem gatunków górskich. Płaty powyższych zbiorowisk roślinnych zostały ujęte w propozycji RDLP w Radomiu.</p>

	<p>4) Wyłączenie całkowite z gospodarowania płatów mszystych jodłowo-świerkowych borów mieszanych (zbiorowisko Abies alba–Picea abies–Sphagnum girgensohnii) wykazanych w Opracowaniu fitosocjologicznym Nadleśnictwa Suchedniów (na załączonej mapie jako „Sg-P” – fiołkowe). Jest to zbiorowisko absolutnie unikalne w skali całego kraju, ponieważ nie występuje nigdzie indziej. Zostało stwierdzone jedynie w regionie świętokrzyskim (głównie w Lasach Suchedniowskich i w Świętokrzyskim Parku Narodowym), gdzie wydaje się być zbiorowiskiem stabilnym.</p> <p>5) Wyłączenie całkowite z gospodarowania oddziałów, które w opisie taksacyjnym mają liczbowo określony udział drzew starszych niż 150 lat (na załączonej mapie – ciemnozielone). Wyjątkiem są oddziały, gdzie jedynym gatunkiem przekraczającym 150 lat jest modrzew, a oddział nie spełnia żadnego z poprzednich kryteriów. W takim wypadku usuwanie starych modrzewi jest niedopuszczalne.</p> <p>6) Wyłączenie całkowite z gospodarowania wybranych obszarów o dużej wartości botanicznej (na załączonej mapie – żółte), gdzie znajdują się stanowiska cennych gatunków roślin (np. storczyków) oraz ekosystemy leśne o niejasnej przynależności syntaksonomicznej lub takie, których charakter nosi znamiona dużej regionalności (np. grąd z jodłą).</p> <p>7) Ponownie zweryfikować i uzasadnić wyłączenie z gospodarowania np. drągowin sosnowych (np. oddz. 176), jedlin w fazie juvenilnej drzewostanu (np. oddz. 177 f, i, h) oraz wyłączenie całkowite fragmentów zaliczonych w Propozycji do strefy I (na załączonej mapie – czerwone).</p> <p>8) Całkowitą rezygnację z dalszej rozbudowy sieci dróg leśnych, które ułatwiają lepszą dostępność do cennych przyrodniczo fragmentów leśnych, a tym samym prowadzą do ich dewastacji. Wprowadzenie strefy II o zmodyfikowanych w stosunku do Propozycji i dokładnie określonych kryteriach gospodarowania uważamy za możliwe, co jednak wymagałoby bezpośredniego spotkania w gronie eksperckim.</p> <p>UWAGI:</p> <p>1) Część proponowanych wyłączeń w ramach kompleksu Lasów Suchedniowskich i Sieradowickich przypada na inne nadleśnictwa: Zagnańsk i Skarżysko.</p> <p>2) Opisywane i zaznaczone na mapie kategorie obszarów w znacznym stopniu pokrywają się.</p> <p>3) Załączona mapa składa się z dwóch arkuszy suchedniow_wschod i suchedniow_zachod.</p>	
10	<p>Jako mieszkaniec powiatu radomskiego aktywnie spędzający czas w Lasach Suchedniowskich popieram objęcie tego terenu wyłączeniem z prac gospodarczych (pozyskanie drewna) w ramach polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 08.01.2024. Biorąc pod uwagę fakt, że zaproponowana przez Dyрекcję LP w Radomiu aktualizacja zmniejsza ten obszar o ponad 3 tys. ha, wyrażam negatywną opinię o zmianie moratorium. Uważam, że mamy w Polsce wiele lasów gospodarczych o niewyróżniających się walorach przyrodniczych, które mogą być użytkowane gospodarczo, nawet intensywnie. Mało natomiast mamy lasów cennych przyrodniczo i takie lasy powinniśmy priorytetowo chronić. Lasy Suchedniowskie są atrakcyjne turystycznie i rekreacyjnie właśnie dlatego, że reprezentują wysokie walory przyrodnicze, są porównywane nawet do Puszczy Białowieskiej. Zamiast obserwowanej przez ostatnie lata eksploatacji starodrzewia, potrzebują ochrony i utrzymania wyłączenia z pozyskania drewna. Z uwagi na powyższe wnoszę o odrzucenie aktualizacji moratorium i utrzymanie wyłączenia z pozyskania drewna na tym terenie.</p>	<p>Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
11	<p>Jako największa i najstarsza organizacja branżowa przemysłu drzewnego w Polsce, która od ponad 3 dekad skupia w swoich szeregach firmy przemysłu drzewnego, chcielibyśmy w ramach konsultacji społecznych ustosunkować się do projektu wytycznych i rekomendacji dotyczących procesu wzmocnienia ochrony lasów o szczególnych walorach przyrodniczych i społecznych.</p> <p>Od samego początku naszych rozmów z Ministerstwem Klimatu i Środowiska, a także z Lasami Państwowymi dotyczących ograniczenia pozyskania drewna, zwracamy uwagę na najistotniejszą w naszym mniemaniu rzecz: konieczność wykonywania niezależnych i eksperckich analiz, które pozwolą na oszacowanie potencjalnych skutków społeczno-ekonomicznych takich decyzji. Takie opracowania muszą być, wraz z innymi o charakterze ekologicznym, podstawą jakichkolwiek prac mających na celu wyznaczenie lasów o charakterze społecznym i przyrodniczym.</p> <p>Tylko na podstawie takich danych zainteresowane strony są w stanie podejmować obiektywne opinie o planowanym procesie. W tych pracach najważniejszy głos musi należeć do społeczności lokalnych które będą bezpośrednio odczuwały skutki ewentualnych decyzji, zarówno pozytywnych i negatywnych. Decyzje ostateczne muszą być podejmowane przez odpowiednie organy Państwa, przy współpracy międzyresortowej.</p> <p>Kolejnym niezwykle ważnym aspektem jest wytyczenie organu, a co za tym idzie funduszu, który będzie kompensował nieuniknione koszty ewentualnych wyłączeń lasów z użytkowania gospodarczego. Taki proces musi być rozłożony w czasie i zapewnić możliwość transformacji regionu. Jest to jedyny sposób na trwałość procesu i zapewnienie ochrony dla mieszkańców regionów objętych wyłączeniami. Często ich codzienność jest uzależniona bezpośrednio od sektora leśno-drzewnego, bez alternatywy na inne źródło dochodów.</p> <p>Należy dodać, że oba powyższe założenia zostały jednoznacznie uzgodnione podczas Ogólnopolskiej Narady o Lasach, i uzyskały akceptację wszystkich stron debaty, w tym organizacji pozarządowych!</p> <p>Głos organizacji pozarządowych jest niezwykle istotny w dobie obecnej demokracji, ale jego siła i znaczenie musi mieć charakter „sygnalisty” wskazującego potencjalne problemy. Jako taki musi być bezwzględnie brany pod uwagę. Jednak ostateczne decyzje i wnioski muszą być podejmowane przez jednostki samorządu terytorialnego. To one - wybrane w demokratycznych wyborach, jako jedyne mają prawo i obowiązek reprezentować głos społeczności lokalnej, biorąc na siebie odpowiedzialność za wprowadzane zmiany, będąc jednocześnie rozliczanymi z decyzji w kolejnych wyborach. Jest to fundament i kwintesencja demokracji. Każda inna forma i próba zawłaszczania głosu społecznego przez pojedyncze grupy interesariuszy jest podważaniem ustroju demokratycznego w naszym kraju.</p> <p>Nie można wprowadzać tak istotnych zmian w lasach, jeśli ich skutki nie są dokładnie zdiagnozowane, zbadane i przeanalizowane. Zawsze zaznaczymy, że nie jesteśmy przeciwni ochronie przyrody i również chcemy, aby polskie lasy były bioróżnorodnie i służyły społeczeństwu przez kolejne dekady. Niemniej jednak zmiany wprowadzone arbitralnie dotychczas, jak i kolejne propozycje dalszych zmian, nie są oparte o żadne ze wskazanych na wstępie ekspertyz i analiz. Nie znając skutków takich decyzji musimy mieć świadomość, że ich efekt może być odwrotny od założonego: lasy mogą stać się nieprzyjazne i nieatrakcyjne dla ludzi, lesistość może ulec gwałtownemu załamaniu, a bioróżnorodność w lasach może być drastycznie zachwiana. Na to nałożą się bardzo poważne straty ekonomiczne ważące dla budżetu kraju i potencjalnie gwałtowne protesty społeczne.</p> <p>Reformując politykę leśną, nikt nie może pozwolić sobie na działania populistyczne i szkodzące narodowej gospodarce, a tym samym polskim przedsiębiorcom. Przemysł drzewny, który odpowiada za ok 4% polskiego PKB, musi mieć zapewnione stałe dostawy surowca drzewnego. Dla porównania tyle samo PKB polski rząd przeznaczają obecnie na resort obrony. Drewno to jedyny surowiec, na którym pracują firmy sektora leśno – drzewnego więc ograniczenie jego dostępności wpłynie negatywnie na rentowność firm i zwiększy bezrobocie. Co więcej - spowoduje zastąpienie jedyne ekologicznego surowca – drewna, przez plastik, stal lub inne surowce szkodliwe dla środowiska. Stoi to w oczywistej sprzeczności z deklarowanymi celami całej tej reformy. Reasumując nasze stanowisko dot. przedmiotowej opinii, jako Polska Izba Gospodarcza Przemysłu Drzewnego stoimy na stanowisku, że wszelkie zmiany w gospodarowaniu lasami powinny być poprzedzone badaniami, które jasno wskażą zarówno zalety jak i wady oraz zagrożenia wynikające z wprowadzanych zmian. Czekamy również na jednoznaczne wskazanie istniejących możliwości utrzymania obecnego wolumenu dostaw drewna dla przemysłu oraz na stworzenie funduszu mitygującego skutki potencjalnego jego braku, zwłaszcza dla społeczności lokalnych.</p>	<p>RDLP w Radomiu podziela stanowisko, że ostateczny model ochrony oraz zagospodarowania terenów objętych moratorium powinien opierać się na wnikliwych analizach uwzględniających głos wszystkich środowisk zainteresowanych tym obszarem.</p>
12	<p>Jako osoba mieszkająca w regionie i dobrze zaznajomiona z suchedniowskimi lasami, widzę pilną potrzebę wyłączenia cennych obszarów leśnych spod działań gospodarczych oraz rozszerzenia istniejących form ochrony przyrody, a także tworzenia nowych na terenie Nadleśnictwa Suchedniów. W związku z tym w pełni popieram decyzję Ministerstwa Klimatu i Środowiska z 8 stycznia bieżącego roku i sprzeciwiam się ograniczeniom zaproponowanym przez Lasy Państwowe w aktualnie konsultowanej wersji. Lasy odgrywają kluczową rolę w walce ze zmianami klimatu i utratą bioróżnorodności. Z roku na rok rośnie presja na przyrodę, wynikająca z intensywnej wycinki. Wprowadzenie zakazu wycinki w Lasach Suchedniowskich daje nam możliwość skuteczniejszej ochrony tego wyjątkowego w skali kraju ekosystemu oraz zadbania o społeczne potrzeby związane z funkcjami lasów wykraczającymi poza produkcję drewna. Uważam, że aktualizacja moratorium zaproponowana przez Lasy Państwowe niweczy tę szansę, dlatego stanowczo się jej sprzeciwiam.</p>	<p>Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
13	<p>Jako osoba wiele podróżująca po Polsce, doceniająca piękno Ziemi Świętokrzyskiej, chciałbym zabrać głos w dyskusji publicznej dotyczącej dalszych losów Lasów Suchedniowskich. Miałem kilkakrotnie przywilej przebywać w tych lasach i korzystać z ich atutów rekreacyjnych i turystycznych. Uważam, że są one wyjątkowe pod względem przyrodniczym i krajobrazowym. Niewiele już mamy w Polsce lasów tak naturalnych i różnorodnych, do tego występują tutaj unikatowe, wyżenne siedliska jodłowo-bukowe. Uważam za bezwzględnie konieczną dalszą ochronę tych lasów poprzez utrzymanie zakazu wycinki drzew. Wprowadzony ministerialnym zarządzeniem zakaz zapewni ochronę tego miejsca i jest niewątpliwie decyzją odnotowaną przez wszystkich miłośników Lasów Suchedniowskich. Propozycja Lasów Państwowych polega na podziale tego terenu na dwie strefy, jednakże tylko mniejsza strefa miałaby być wyłączona z prac gospodarczych. Ponieważ takie podejście de facto znosi ochronę na większości tego obszaru, jestem jej przeciwny.</p>	<p>Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
14	<p>Jestem przeciwko takim drastycznym wyłączeniom lasu. Takie wielkie połacie terenu mogą doprowadzić do drastycznych długoterminowych skutków. Zaczynając od ludzi, którym zostanie bardzo duży teren zabrany i nie będą mogli zbierać grzybów czy innych darów natury, przez przedsiębiorców i pracowników którym zostaną zabrane miejsca pracy, przedsiębiorcy nie będą mieli pieniędzy na opłacenie kredytów, kiedy oni wzięli kredyty na nowe maszyny. Lokalne społeczności również mocno ucierpią bo już nie będzie dla gmin takich samych wpływów z podatku leśnego. A dla takich małych gmin to są bardzo duże pieniądze. Jestem przeciw wszelakim wyłączeniom, ale jakbym miał już wybierać to bym wybrał opcję nadleśnictwa, gdzie rezerwy zostaną lekko powiększone i połączone rezerwy obok siebie</p>	<p>Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>

15	<p>Jeszcze jedno pytanie: "Wydzielenia położone w obszarze objętym moratorium na terenie obszaru Natura 2000 dla których określono siedliska przyrodnicze" - gdzie określono siedlisko? W SILP? W PZO lub jakichkolwiek innych dokumentacjach projektów przyrodniczych? Wg danych RDOŚ na tym obszarze jest znacznie więcej płatów siedlisk, niż widnieje w SILP. Co w sytuacji, gdy siedlisko jest, tylko nie zostało określone - a tak jest wg badań dla co najmniej 30% siedlisk w Polsce? Obywatel biorący udział w konsultacjach nie ma szansy tego wiedzieć, a proponowany przez Państwa sposób zarządzania tymi dwoma rodzajami powierzchni jest skrajnie różny. Dlatego powinny zostać czytelnie podzielone i przy każdym wydzieleniu już w konsultacjach wskazane, czy będzie miało tylko zadania ochronne, czy też jednak (udoskonaloną) gospodarkę leśną. Czyli de facto należałoby rozdzielić strefę II na II i III. Wówczas można w pełni ocenić tę propozycję.</p> <p>To co Pan pisze o odsłanianiu podokopowych jodeł np. mogłoby się spotkać z pozytywnym odbiorem, tylko nie wiadomo których to wydziereli dotyczy. I nawet potencjalnie dobrą propozycję ktoś może być zmuszony ocenić negatywnie. Chcę tylko zasugerować, że problem z przygotowaniem materiałów może wpływać na zmniejszenie liczby głosów za dopuszczeniem pewnych działań, bo obywatele z ostrożności wobec braku czytelnich informacji będą musieli być na 'nie'.</p>	<p>1. Jeśli chodzi siedliska przyrodnicze, wiążącym dokumentem jest dla nas ustanowiony PZO (w przypadku obszaru 2000 Lasy Suchedniowskie) lub Zadania Ochronne w PUL, które zostały przyjęte i uzgodnione z RDOŚ dla obszaru N2000 Ostoja Sieradowicka.</p> <p>2. Jeśli siedlisko jest a nie zostało określone to obejmujemy go w naszej koncepcji strefą II, co oznacza, że będą wykonywane wyłącznie ograniczone działania ochronno-gospodarcze i nie nastąpi faza cięcia uprawiającego. Takie podejście gwarantuje ciągłość szaty roślinnej. Tak więc jest to również rodzaj ochrony tych cennych płatów roślinności.</p> <p>3. Wkrótce zamieścimy szczegółową informację odnośnie poszczególnych wydziereli i odniesiemy się również do zagadnienia „odsłaniania” odnowień jodłowych wzrastających pod okapem, często sztucznych nasadzeń sosny. Jest to praktyka leśna stosowana od lat na tym terenie. Dzięki takim działaniom staramy się przebudowywać zbiorowiska leśne zniekształcone w przeszłości oraz dostosowywać je do naturalnego potencjału siedlisk.</p>
16	<p>Kompetentnym, uczciwym i odpowiedzialnym zarządzającym nie ma potrzeby tłumaczyć, jak istotne znaczenie dla naszego bezpieczeństwa narodowego w czasie dramatycznych zmian klimatycznych ma nasza tarcza obronna w postaci dziedzictwa przyrodniczego. Zubażanie naturalnych zasobów Polski – w szczególności lasów – w imię kupczenia nimi dla wątpliwych i chwilowych zysków jest haniebną niegodziwością.</p> <p>Jeśli obywatele mają zarządzającym pracownicy przytaczać dane naukowe, przedstawiać opracowania i tłumaczyć to, co powinno być dla nich oczywistością wynikającą z profesjonalizmu i kierowania się aktualnymi wskazaniami naukowców, to czas powołać do zarządzania inne, kompetentne i odpowiedzialne osoby.</p> <p>Sam fakt braku radykalnej i koniecznej zmiany dotyczącej traktowania lasów w Polsce jest bulwersujący. Udawanie, że moratorium jest krokiem do poprawy sytuacji, oburza. Dyskusja o odejściu od postanowień moratorium oburza jeszcze bardziej. To minimalne minimum, które wręcz powinno być rozszerzone, a nie podlegać ograniczeniom.</p> <p>Leśnicy i politycy mają szansę – pewnie już ostatnią – wykazać się mądrością doceniającą prawdziwą wartość naszego dziedzictwa przyrodniczego. W czasach katastrofy klimatycznej każde działanie przeciwko przyrodzie jest działaniem na szkodę społeczną i nie jest zgodne z duchem odpowiedzialności i patriotyzmu.</p> <p>Dla mojej rodziny wycieczki do lasów były oczywistością – ważnym kawałkiem naszego życia. Od kiedy zobaczyliśmy tam rozdzierające serca i umysły obrazy drapieżnych wyrębów i polacie zasuszonych niby młodych drzewek będących w rzeczywistości monokulturą gatunków, które już nie mają szans na życie w zmieniających się warunkach klimatycznych naszego kraju, nie ryzykujemy już wizyt w ukochanych lasach, bo to tylko cierpienie i depresja.</p> <p>Żadnych ograniczeń w moratorium!</p>	<p>Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
17	<p>Mając na uwadze że:</p> <p>Stare ponad stuletnie drzewa na tych powierzchniach po kilku - kilkunastu latach ulegną obumarciu na całej powierzchni w miarę jednakowym czasie nie dając tym samym stopniowego następstwa pokoleniowego, których do obumarcia pozostawia się tylko część drzew pozostałe zaś zastępuje stopniowo nowym pokoleniem. Powoduje to utratę siedlisk na dużych powierzchniach dla danych gatunków które preferują daną konkretną fazę rozwojową lasu.</p> <p>Powierzchnie te objęte są dotychczasowymi formami ochrony np. parki krajobrazowe, obszary NATURA 2000 na których forma ochrony jest zgodną z ideą ich powstania, a zawartą w przepisach je ustanawiającymi.</p> <p>Powierzchnie te objęte aktualnie ochroną ścisłą uniemożliwiająca wprowadzenie większej różnorodności biologicznej poprzez wprowadzenie gatunków, które aktualnie tam nie występują oraz usuwanie gatunków obcych stanowiących zagrożenie.</p> <p>Aktualne zmiany klimatyczne wymagają aby drzewa dostosowały się do następujących zmian, Utrzymanie całych powierzchni starych drzew które mają niskie zdolności adaptacyjne nie pozwoli na osiągnięcie tego celu. Wprowadzanie stopniowe nowego pokolenia zapewni zaś zwiększenie różnorodności z jednoczesnym uzyskaniem nowego pokolenia lepiej dostosowanego do następujących zmian klimatu.</p> <p>Walory krajobrazowe zostaną zagrożone w momencie masowego rozpadu całych jedno wiekowych lasów wkraczających w wiek nie zapewniający odporności na czynniki zewnętrzne.</p> <p>Wykorzystanie tych lasów przez lokalną społeczność zostanie ograniczone poprzez: brak możliwości pozyskania cennego, ekologicznego i jedynego odnawialnego surowca; zagrożenie dla przebywających tam ludzi od obumierających drzew w czasie korzystania z tych terenów czasie np. zbierania grzybów (o ile będzie to dopuszczalne) czy też wykorzystania turystycznego.</p> <p><u>W związku z powyższym:</u></p>	<p>Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
18	<p>Mieszkam w Skarżysku-Kamiennej na osiedlu Bór i znam las, którego dotyczą konsultacje. Z ulgą przyjąłem informację o wstrzymaniu cięć na tym terenie, bo gospodarka prowadzona tu przed 2024 rokiem zmierzała do zniszczenia walorów przyrodniczych tego miejsca. Cięcia starych drzew i związana z eksploatacją lasu powiększająca się sieć dróg podważyły moje zaufanie do gospodarzy tego lasu. Z tego, co mi wiadomo, nie mamy w Polsce wielu kompleksów o charakterze tak zbliżonym do naturalnego, jak Lasy Suchedniowskie i myślę, że przyszedł czas na ochronę tego miejsca.</p> <p>Przez całe moje życie i życie znacznie starszych ode mnie znajomych, gospodarka leśna w naszej okolicy prowadzona była w sposób, który nie zmieniał znacząco krajobrazu. W ostatnich latach to się zmieniło.</p> <p>Jestem za odrzuceniem propozycji Lasów Państwowych dotyczącej zmniejszenia terenu objętego moratorium.</p>	<p>Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
19	<p>My, Stowarzyszenie Polskich Chrześcijańskich Demokratów z siedzibą w Warszawie, ul. Ludna 9/19, KRS 0000220013, uczestniczący w prowadzonych przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe konsultacjach dotyczących planowanych zmian w gospodarce leśnej, polegających na wyłączeniu z użytkowania znacznych powierzchni leśnych w RDLP Radom wyrażamy swój zdecydowany sprzeciw wobec sposobu i zakresu wprowadzanych ograniczeń. Sprzeciw nasz motywujemy w następujący sposób: 1. Funkcjonujący w Polsce model gospodarki leśnej wielofunkcyjnej, trwale zrównoważonej, opartej na podstawach ekologicznych, pozwala na zaspokajanie zróżnicowanych potrzeb i oczekiwań społecznych w sposób wyważony. Zastąpił on poprzedni model gospodarki, tzw. surowcowej (produkcyjnej), działającej w systemie nakazowo-rozdzielczym. Wskazanie przez MKiŚ obszarów wyłączonych z użytkowania nastąpiło także w tym trybie (Moratorium na wycinkę lasów z 8 stycznia 2024 roku). 2. Planowane wyłączenia lasów z użytkowania zostały celowo poprzedzone bezpodstawnym oskarżeniem Lasów Państwowych o masową wycinkę drzew przez organizacje lobbujące na rzecz wprowadzania unijnych pomysłów. Zasoby drewna w Polsce są ponad dwukrotnie większe niż pół wieku temu i wynoszą ponad 2,6 mld m³, co daje nam piąte miejsce w Europie. Przeciętne użytkowanie lasu wynosi około 70% tego, co w ciągu roku przyrasta, dzięki czemu zapewniona jest trwałość lasów i ciągłość ich funkcji. 3. Ochrona przyrody - zgodnie z definicją - polega na zachowaniu, racjonalnym użytkowaniu oraz odtwarzaniu tworów i składników przyrody. Ochrona przyrody jest integralnym celem gospodarki leśnej prowadzonej według planu urzędzenia lasu. Bogactwo przyrodnicze polskich lasów należy do unikatowych w skali Europy, co jest najlepszym świadectwem poprawności i skuteczności prowadzonej gospodarki leśnej. Tworzenie szczególnych form ochrony przyrody, jak parki narodowe, czy rezerwy jest złożonym procesem, wymagającym przestrzegania określonych procedur i nie może odbywać się „od końca”, tzn. od wyłączenia lasów z użytkowania w sposób arbitralny, w celu stworzenia rezerwy terenów chronionych na przyszłość. 4. Proponowane wyłączenia lasów z użytkowania stoją w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju. Ograniczają funkcję gospodarczą lasów, co w konsekwencji pozbawi miejsc pracy i źródeł utrzymania zwłaszcza dla lokalnej społeczności związanej z lasem. Odczują to zarówno pracownicy leśni, właściciele zakładów przetwórstwa drzewnego oraz ich pracownicy, pozostawieni bez żadnej alternatywy. 5. Dotychczasowe racjonalne użytkowanie zasobów drzewnych nie kolidowało z celami ochrony przyrody i środowiska pozwalając na rozwój tak ważnych dla polskiej gospodarki narodowej gałęzi jak przemysł drzewny i meblarski. Planowane ograniczenia doprowadzą do zmniejszenia ich konkurencyjności, a w konsekwencji do ich likwidacji. 6. Wyłączenie z użytkowania znaczących powierzchni leśnych nie pozostanie bez wpływu na kondycję finansową Lasów Państwowych i możliwości samofinansowania kosztów działalności z własnych przychodów, jak i</p>	<p>Wszystkie dotychczasowe działania prowadzone przez RDLP w Radomiu są zgodne z zasadami wielofunkcyjnej, zrównoważonej gospodarki leśnej. Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
20	<p>Nawiązując do procesu konsultacji publicznych aktualizacji tzw. moratorium na terenie RDLP Radom, przedstawiam wniosek o utrzymanie moratorium w pierwotnym kształcie. W wyniku polecenia ministerstwa klimatu i środowiska ze stycznia br. zatrzymano wycinkę najcenniejszego fragmentu pomiędzy rezerwatem Dalejów, Świnia Góra i Górą Osieczyńską. Dzięki temu od ponad pół roku lasy te są wolne od presji gospodarczej i służą ludziom oraz przyrodzie. Jednocześnie zdecydowana większość nadleśnictwa nadal jest użytkowana, a więc płynność dostawy surowca zostaje utrzymana. Nie widzę żadnych podstaw, żeby znieść zakaz wycinki z tych terenów, bo to przecież nieracjonalna gospodarka leśna była przyczyną ustanowienia na tym obszarze zakazu cięć. Powrót do tego stanu byłby zanegowaniem decyzji ministerstwa. Z uwagi na powyższe, wnoszę jak na wstępie.</p>	<p>Wszystkie dotychczasowe działania prowadzone przez RDLP w Radomiu są zgodne z zasadami wielofunkcyjnej, zrównoważonej gospodarki leśnej. Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
21	<p>Nie zgadzam się na dalsze utrzymywanie ograniczeń w pozyskiwaniu drewna na obszarach wskazanych w poleceniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku.</p>	<p>Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>

22	<p>Nie zgadzam się na dyskusję na temat wyłączenia terenów z gospodarki, jeżeli dyskusja ta dotyczy wyłącznie bardzo mało intensywnie użytkowanych terenów (lasy), a nie dotyczy bardzo intensywnie użytkowanych terenów (użytki rolne). Rolnictwo i leśnictwo jest potrzebne, pierwsze daje nam żywność, drugie daje nam szereg produktów znacznie mniej obciążających środowisko w stosunku do alternatyw. Polska to gęsto zaludniony kraj i każdy właściciel ziemi podjął świadomą decyzję, jak zagospodaruje dany teren. Jak zagospodaruje, a nie jak wyłączy z gospodarki! To właściciele ziem decydowali przez lata czy dany teren ma być zagospodarowany bardzo intensywnie (rolnictwo) czy mało intensywnie (leśnictwo). Tam gdzie ludzie zdecydowali się na rolnictwo, co roku wprowadzane są nawozy i pestycydy, mamy „zrąb zupełny” 1-3 razy w roku, sztuczne odnowienie nienaturalnymi wytworami inżynierii hodowlanej. Tam gdzie zdecydowali się na las, nie są stosowane nawozy i pestycydy, średnio co 10 lat dokonuje się przerzedzenia roślin, zrąb jest raz na 100 lat, a odnowienie jest naturalnymi gatunkami roślin i coraz częściej w sposób naturalny. Rolnictwo powoduje co roku śmierć znacznie większej ilości dzikich zwierząt (również chronionych) niż leśnictwo. Jeżeli społeczeństwo pragnie wyłączyć część ziem z gospodarki, to powinniśmy dyskutować przede wszystkim o tych terenach, gdzie gospodarka jest bardzo ingerująca w środowisko (użytki rolne to 61% kraju), a nie o tych, gdzie już z mamy gospodarkę bardzo mało ingerującą w środowisko (lasy państwowe to 23% kraju, a wszystkie lasy i zadrzewienia to 31% kraju). To tak jakbyśmy chcieli poprawić bezpieczeństwo dzieci, jeżdżących na rowerach do szkoły czterema podobnymi osiedlowymi ulicami i dyskutowalibyśmy, czy na jednej ulicy ograniczyć prędkość z 15 do 10 km/h, podczas gdy na innych równorzędnych ulicach dopuszczalna prędkość to 150 km/h. Nie wiadomo, czy społeczeństwo chce wyłączeń z gospodarki (nikt na razie rzetelnie tego nie zbadał), ale jeśli tak, to proszę pamiętać, że czasem oczekiwania są po prostu bezsensowne i nie należy im ulegać. Przykład: społeczeństwo niemieckie oczekiwało zamknięcia elektrowni atomowych. Nie miało to sensu klimatycznego i finansowego, nie poprawiło też bezpieczeństwa. Po prostu było bezsensowne pod każdym względem. Jeżeli w ogóle głos społeczeństwa powinien być uwzględniony, to przede wszystkim powinien być brany pod uwagę głos ludzi na stale mieszkających w danej okolicy. Ponadto protestuję przeciwko tworzeniu kolejnych form ochrony przyrody nazywanych na przykład „moratorium”. Mamy wystarczającą ilość form ochrony przyrody, zdefiniowanych w polskim prawie i jeśli ktoś chce tworzyć rezerwaty ścisłe, to może to zrobić, ale musi przejść odpowiednią drogę i m.in. przekonać lokalne społeczeństwo (mające prawo weta), gdyż to ono będzie najbardziej dotknięte skutkami decyzji.</p> <p>Wszystkie lasy w Polsce są chronione. Właściciel ziemi rolnej decydując się na jej zalesienie nakłada na siebie szereg ograniczeń i obowiązków, a cofnięcie tej decyzji jest prawie niemożliwe. Intensywność gospodarki w Lasach Państwowych jest dużo niższa niż w lasach prywatnych, 10% terenów już jest wyłączone z użytkowania, zostały wyznaczone bardzo wysokie wieki rębności, co jest nieopłacalne dla polskiej gospodarki, ale powinno zaspokoić stronę społeczną.</p> <p>Ponadto nawet typowy las gospodarczy spełnia funkcje społeczne i przyrodnicze. Przyjmując popularne (aczkolwiek fałszywe) twierdzenie, że las w wieku poniżej 20 lat nie spełnia funkcji przyrodniczej i społecznej, to cały czas, w każdej okolicy 80% lasów spełnia funkcje społeczne i przyrodnicze, bo cały czas 80% lasów ma powyżej 20 lat. Główna zasada gospodarki leśnej polega na utrzymaniu lasów w zrównoważonej strukturze wiekowej. Oznacza to, że gdy mamy 100ha lasu w każdym wieku od 1-letniego do 100-letniego, to wycinając i odnawiając co roku 1ha (1%) będziemy mieli zawsze taką samą ilość lasu w każdym wieku. W Lasach Państwowych wycina się i odnawia tylko 0,88% lasów, a w wielu obszarach w Europie jest to 1,5 – 2%.</p> <p>To właśnie niezmienną od lat gospodarką leśną doprowadziła do powstania tych cennych przyrodniczo siedlisk jakie mamy. Przypuszczenie, że kontynuacja tej gospodarki spowoduje utratę tych siedlisk, jest zupełnie nielogiczne. Ponadto wyłączenie z gospodarki (bierna ochrona) nie chroni ekosystemu, który jest na danym terenie, tylko chroni proces, który będzie prowadził do tworzenia się nowych ekosystemów. A skoro mamy chronić nie to co jest, a to co będzie, to najważniejsze pytanie brzmi: jakie tereny poddane ochronie bierniej dadzą nam w przyszłości najkorzystniejsze efekty przyrodnicze? I tu jak mantrę będę powtarzał, że są to tereny zmeliorowane, które należy poddać ponownemu zabagnieniu. Tereny te znajdują się głównie na obszarach rolnych. I zapewne nie trzeba rolników do niczego zmuszać - jestem pewien, że jakby zmienić system dopłat dla rolników, aby zamiast intensywnego rolnictwa wspierał odtworzenie mokradeł, to sprawa załatwiłaby się sama i bez walki.</p> <p>Protestuję również przeciwko tworzeniu lasów społecznych wyłącznie na terenach należących do Skarbu Państwa. Byłoby to dyskryminowaniem ludzi mieszkających w miastach, otoczonych lasami prywatnymi jak Nowy Sącz, Wysokie Mazowieckie czy choćby warszawski Józefów.</p>	<p>Wszystkie dotychczasowe działania prowadzone przez RDLP w Radomiu są zgodne z zasadami wielofunkcyjnej, zrównoważonej gospodarki leśnej. Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
23	<p>Nie zgadzam się na propozycję RDLP w Radomiu w zakresie weryfikacji oraz aktualizacji zasięgu obszaru pozostającego w zarządzie PGL LP w Nadleśnictwie Suchedniów na którym wprowadzone zostały wyłączenia i ograniczenia w pozyskaniu drewna w związku z poleceniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 08.01.2024 r. Dokument ten dopuszcza pozyskanie drewna w kluczowych fragmentach tego lasu które zachowały charakter puszczański. Nowa władza Lasów Państwowych deklarowała lepszą ochronę przyrody lasów, tym bardziej dziwi pomysł powrotu do wycinek w drzewostanach charakteryzujących się wysokimi walorami przyrodniczymi tj. starolasy czy siedliska bagienne.</p> <p>W trosce o budowanie zaufania do Lasów Państwowych i zachowanie przyrody Lasów Suchedniowskich niniejszym wnoszę o utrzymanie zakazu wycinek na obszarze tzw. moratorium bez żadnych wyjątków.</p>	<p>Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
24	<p>Nie zgadzam się na przedstawioną przez RDLP w Radomiu propozycję zmian zmniejszających powierzchnię wyłączającą pozyskanie drewna na obszarze starodrzewia sosnowego oraz występowania zbiorowisk leśnych z udziałem jodły, buka oraz dębu Wprowadzone na początku roku moratorium na wycinkę niektórych cennych przyrodniczo lasów musi zostać utrzymane. Wnioskuje o odrzucenie zgłoszonej przez RDLP Białystok propozycji oraz konsekwentne podjęcie kroków w kierunku realizacji polecenia Ministerstwa Klimatu i Środowiska z 8 stycznia 2024 r., które jest zgodne z zasadą legalności, posiada jednoznaczną podstawę prawną w przepisie prawa powszechnie obowiązującego (art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o lasach).</p>	<p>Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
25	<p>Nie zgadzam się na utrzymywanie Moratorium i na wyłączenie docelowo 20% Lasów Państwowych z gospodarki</p>	<p>Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
26	<p>Niniejszym wnoszę o utrzymanie w mocy wyłączenia z pozyskiwania drewna na terenie Nadleśnictwa Suchedniów na obszarze o powierzchni 4,5 tys. ha, obejmujący zwarty fragment lasu w północno-zachodniej części Nadleśnictwa, ponieważ jest to kluczowe działanie dla ochrony najcenniejszych walorów przyrodniczych Puszczy Świętokrzyskiej. Próby osłabienia ochrony Lasów Suchedniowskich opiniuję negatywnie.</p>	<p>Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
27	<p>Oczekuję lepszej ochrony lasów, tym samym wnioskuję o utrzymanie wyłączeń zgodnych z moratorium na wycinkę drzew. Zmiany zaproponowane przez Lasy Państwowe będą szkodliwe dla stabilności i zdrowia leśnych ekosystemów jeśli części lasu wyłączone zgodnie z moratorium będą ponownie eksploatowane.</p> <p>Wycinka nie przynosi korzyści ani dla lokalnych społeczności, ani dla ogółu społeczeństwa, stanowiąc jedynie źródło dochodu dla wąskiej grupy osób z LP. Zanik bioróżnorodności i destabilizacja ekosystemów leśnych stanowi poważne zagrożenie dla polskiego rolnictwa i bezpieczeństwa żywnościowego naszego kraju.</p> <p>Wycinki mają bezpośredni wpływ na niszczenie gleby poprzez naruszanie jej struktury i obniżanie jej retencji i tym samym zmniejszenie poziomu wód głębinowych. W kontekście postępujących zmian klimatu skutkujących zmniejszeniem częstotliwości wielkoskalowych opadów deszczu, a także wzrostem częstotliwości i wydłużeniem okresów suszy, spadek poziomu wód głębinowych będzie miał w kolejnych latach coraz bardziej dotkliwie konsekwencje dla rolnictwa.</p> <p>Zdrowa gleba leśna, bogata w próchnicę, nienaruszona wycinkami, a pełna organizmów rozwijających się na zwalonych drzewach posiada strukturę gwarantującą zatrzymanie wody. Woda powoli przesączająca się przez glebę obszarów leśnych jest powoli filtrowana, nasącza składnikami mineralnymi, zatrzymywana w glebie na długi czas, a ostatecznie zasila podziemne rezerwuary wody pitnej, którą wydobywamy i butelkujemy.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe, moratorium na wycinkę drzew jest konieczne do utrzymania w kontekście bezpieczeństwa żywnościowego Polski, ale także jako droga do zachowania naszego dziedzictwa narodowego dla przyszłych pokoleń - unikatowego krajobrazu naturalnego Polski pełnego lasów, łąk i bagien, który mając bezpośredni wpływ na życie zamieszkujących go ludzi, ukształtował ich świadomość.</p>	<p>Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
28	<p>Od RDLP Radom oczekuję utrzymania wyłączeń zgodnych z moratorium.</p> <p>Niniejszym wnioskuję o odstąpieniu od zmian zaproponowanych przez Lasy Państwowe.</p> <p>Lasy Suchedniowskie mają istotną funkcję społeczną jak również ekologiczną (w obecnej formie!). Integrują społeczność, są miejscem wielu rodzinnych wspomnień, dotąd łączyły pokolenia.</p> <p>Prowadzenie gospodarki leśnej w tym niszczenie krajobrazu, szlaków spacerowych czy zamknięcia lasów na czas wycinki jest zagrożeniem dla tych wartości. Liczę na pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.</p>	<p>Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
29	<p>Opiniuję negatywnie przygotowaną propozycję przez Nadleśnictwo tak jak negatywnie oceniam wprowadzone bez konsultacji społecznych moratorium MKiŚ z 8 stycznia 2024 r. Uważam, że propozycja Lasów Państwowych zmierza do unicestwienia naszych dóbr narodowych i przygotowana źle i wbrew oczekiwaniom większości społeczeństwa.</p>	<p>Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
30	<p>Piszę do Państwa w sprawie wycinki Lasów Suchedniowskich. Wnioskuje o utrzymanie przez Państwa wyłączeń zgodnych z moratorium. Na terenie Lasów występują rzadkie, objęte ochroną gatunki roślin, m.in. goryczka wąskolistna, pełnik alpejski, kostrzewa czerwona i kosaciec syberyjski. Można tu znaleźć prawie wszystkie typy siedliskowe lasu, co sprzyja wysokiej bioróżnorodności - ponadto wycinka Lasów jedynie zaogni dotychczasowe konflikty społeczne związane z wycinką drzew i niszczeniem dróg leśnych.</p>	<p>Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>

31	<p>Po przeanalizowaniu zamieszczonych materiałów dotyczących aktualizacji obszarów objętych wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna na terenie RDLP Radom nie zgadzamy się na zaproponowane zmiany. Zmniejszenie powierzchni lasów wyłączonych na rzecz obszarów na których gospodarka ma być "zmodyfikowana" pogorszy stan zachowania lasów i będzie sprzeczne z głównym celem wprowadzenia moratorium - zatrzymania degradacji wybranych, cennych przyrodniczo lasów w wyniku gospodarczego ich użytkowania do czasu opracowania właściwych sposobów ich długoterminowej ochrony. Ponadto, zniweczy ono korzyści osiągnięty z dotychczasowego wyłączenia, jako konkretnego, zrozumiałego dla wszystkich i mierzalnego sposobu ochrony cennych przyrodniczo lasów na rzecz niejasnej i niemierzalnej formy "modyfikacji" gospodarowania, która w praktyce pozostanie w wyłącznej gestii zarządcy lasów, bez możliwości jakiegokolwiek monitorowania, nadzorowania i poddania zewnętrznej ocenie. Dlatego jedynie utrzymanie wyłączenia z gospodarowania na niezmińszonym obszarze gwarantuje osiągnięcie celu wprowadzenia moratorium. Z powyższych powodów wnosimy o utrzymanie niezmińzonej formy i zakresu ochrony obszarów objętych poleceniem MKiŚ z dnia 08.01.2024 r. na terenie RDLP Radom. Podsumowanie: Przedłożona do konsultacji aktualizacja zdecydowanie osłabia ideę ochrony najcenniejszych drzewostanów oraz nie zawiera wszystkich terenów, które zasługują na objęciu moratorium w RDLP Radom.</p>	<p>Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
32	<p>Po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy, wyrażam sprzeciw wobec aktualizacji moratorium przedstawionej przez RDLP w Radomiu i wnoszę o utrzymanie pełnego obszaru wyłączonego z zagospodarowania zgodnie z poleceniem z dnia 8 stycznia 2024. Z pewnością znane są Państwu argumenty natury przyrodniczej, klimatycznej i społecznej, które przemawiają za wyłączeniem fragmentów lasów z użytkowania i realizowania w nich jedynie funkcji społecznej i ochronnej. Bardzo proszę o wzięcie ich pod uwagę i zrezygnowanie z ograniczenia moratorium.</p>	<p>Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
33	<p>Pomimo że mieszkam dość daleko od Lasów Suchedniowskich bo w Lublinie odwiedzam je dość często. Rzadko w naszym kraju można spotkać las na tyle duży i zwarty z tak starym monumentalnym drzewostanem zbliżonym do naturalnego. Uważam że taki las powinien być chroniony w stopniu jak najwyższym. Jakiegokolwiek próby wznawiania lub poszerzania obszaru objętego wycinką bardzo źle wpływa na las i jego ekosystem, wyraźnie go zmieniając, co jest bardzo widoczne i odczuwalne dla osób korzystających z lasu w jakikolwiek inny sposób niż pozyskiwanie drewna. Jestem zdecydowanie za odrzuceniem propozycji zmian granic terenów objętych moratorium, proponowanych przez Lasy Państwowe</p>	<p>Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
34	<p>Popieram wyłączenie z gospodarki leśnej polegającej na pozyskaniu drewna lasów należących do Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Radomiu w Puszczy Świętokrzyskiej. Chciałabym, aby ta ochrona została utrzymana i trwale zachowana np. w formie rezerwatu przyrody. Gospodarka leśna nie była w tym miejscu prowadzona racjonalnie, dobrze więc że obecnie nie zagraża utrzymaniu wysokiej jakości tych lasów.</p>	<p>Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
35	<p>Propozycja RDLP przywraca cięcia w lasach, które miały być chronione. Moratorium to ochrona tymczasowa, a właściwą ochroną jest rezerwat przyrody, o czym wszyscy wiemy, ponieważ rezerwat jest projektowany i znajduje się na liście rezerwatów Klubu Przyrodników. Kontynuacja cięć podważa wcześniejsze ustalenia związane z ochroną Lasów Suchedniowskich. Wnoszę o odejście od cięć i utrzymanie moratorium w pierwotnym kształcie.</p>	<p>Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
36	<p>Przesyłam uwagi do proponowanej przez Państwa Nadleśnictwo aktualizacji moratorium, w odniesieniu do propozycji zmiany w polegającej na uwzględnieniu utworzenia stref, przy czym: Strefa II – teren proponowany do objęcia działaniami ochronnymi zgodnymi z zapisami PZO / ZO w PUL dla siedlisk przyrodniczych w granicach obszaru Natura 2000 lub ograniczonymi pracami o charakterze ochronno-gospodarczym, ukierunkowanymi na zachowanie zróżnicowanej struktury zbiorowisk leśnych dla pozostałych wydzielen bez wyznaczonych siedlisk przyrodniczych (brak etapu „cięcia uprzążającego”). Wnoszę o wyłączenie również strefy II z proponowanych działań ochronnych, gdyż zaufanie społeczne do Nadleśnictwa zostało utracone bezpowrotnie poprzez właśnie takie działania, które miały być zgodne z zapisami PZO/ZO w PUL dla siedlisk przyrodniczych w granicach m.in. obszaru Natura 2000, a nie były, a prace o charakterze rzekomo ochronno – gospodarczym niewiele miały wspólnego z ochroną ani nie były ukierunkowane na zachowanie zróżnicowanej struktury zbiorowisk leśnych – jedynym ich celem było pozyskiwanie drewna poprzez niszczenie bezcennych okazów przyrodniczych, całych ekosystemów, nierespektowanie okresów legowych i przyczynianie się do śmierci niezliczonej ilości ptaków i innych zwierząt, oraz wiele innych ohydnych w skutkach praktyk. Właśnie z powodu utraty zaufania poprzez bezwzględne i bezzilne niszczenie przyrody, której Nadleśnictwa powinny być głównymi obrońcami, nie można pozwolić na jakiegokolwiek ustępstwa. Moratorium jest efektem niezgodnych z prawem i haniebnych działań mających miejsce w niektórych nadleśnictwach, dlatego do momentu kompletnej reformy gospodarki leśnej i jej ograniczenia do „gospodarowania” monokulturami, które nazywane są „zwiększaniem lesistości Polski”, a których twórcami są właśnie Nadleśnictwa, nie wolno pod żadnym pozorem godzić się na jakiegokolwiek ustępstwa – wręcz przeciwnie – należy objąć ochroną ścisłą wszystkie naturalne lasy i wyłączyć opiekę nad nimi do odrębnej instytucji, nie gospodarskiej, ale ochronnej, utworzonej nie z handlarzy drewnem, ale przez osoby ze środowiska naukowego, które będą te bezcenne zasoby chronić.</p>	<p>Działania zaproponowane w strefie II wynikają wprost z zapisów PZO dla obszaru Natura 2000 "Lasy Suchedniowskie". Utrzymanie zróżnicowanej struktury na części powierzchni siedlisk przyrodniczych wymaga naszym zdaniem prowadzenia prac w zakresie czynnej ochrony przyrody.</p>
37	<p>Składam wnioski o utrzymanie moratorium z dnia 08.01.2024 w Lasach Suchedniowskich. Jestem mieszkańcem Skarżyska- Kamiennej od 1974 roku , jako miłośnik przyrody od wielu lat poznaję lokalną florę i faunę. Lasy Suchedniowskie i obszary o których mowa w moratorium są dla mnie szczególnie cenne ze względu na ich wyjątkową wartość przyrodniczą i pierwotny naturalny charakter drzewostanu .Oczekuję odstąpienia od zmian zaproponowanych przez Lasy Państwowe oraz utrzymanie wyłączeń zgodnych z moratorium . Uważam że działania te są niezbędne w celu utrzymania istniejących na tym terenie siedlisk Natura 2000 a ich ochrona wymaga zaniechania prowadzenia gospodarki leśnej z powodu degradacji ekosystemu . O przyrodniczej wyjątkowości tych obszarów leśnych świadczy obecność bardzo cennych ponad stuletnich drzew m.in. Buków, Jodeł oraz wielu innych chronionych gatunków flory takich jak: czosnek niedźwiedzi , buławnik mieczolistny czy gnieźnik leśny. Ukształtowanie terenu , walory krajobrazowe również stanowią o wyjątkowości tych lasów. Zachowajmy je w te j postaci !</p>	<p>Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
38	<p>Stanowczo sprzeciwiam się działaniom RDLP w Radomiu zmierzającym do zmniejszenia obszaru objętego moratorium na wycinkę w Lasach Suchedniowskich. Obszar objęty moratorium chroni ostatnie i bezcenne fragmenty Puszczy Świętokrzyskiej. Zniszczenia, które lokalne nadleśnictwa poczyniły na tych terenach w ostatnich lasach są nieodwracalne i cieszę się, że odwołano już ze stanowiska jednego ze sprawców. Który - nota bene - bezczelnie próbował wmawiać społeczeństwu, że niszczycielskie działania, np. budowa nowej drogi "leśnej" do wywozu starych drzew służą... wygodzie turystów. Moratorium powinno zostać utrzymane, a stare lasy chronione.</p>	<p>Wszystkie dotychczasowe działania prowadzone przez RDLP w Radomiu są zgodne z zasadami wielofunkcyjnej, zrównoważonej gospodarki leśnej. Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
39	<p>Stowarzyszenie Leśników i Właścicieli Lasów w ramach uczestnictwa w prowadzonych przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe konsultacjach dotyczących planowanych zmian w gospodarce leśnej, polegających na wyłączeniu 2 użytkowania gospodarczego znacznych powierzchni leśnych w zasięgu administracyjnym RDLP w Radomiu, wyraża swój jednoznaczny sprzeciw wobec sposobu i zakresu wprowadzanych ograniczeń jednocześnie Stowarzyszenie Leśników Właścicieli Lasów jako Organizacja społeczna, protestuje przeciwko działaniom Ministerstwa Klimatu i Środowiska, które prowadzą do upadku branży produkcji leśno-drzewnej. Obecnie w Polsce w całym sektorze leśno-drzewnym wraz sektorem usług leśnych znajduje zatrudnienie ponad 461 tys. osób. Liczba działających przedsiębiorstw o zatrudnieniu dziesięć i więcej osób w przemyśle drzewnym i meblarstwie to obecnie 173 tys. firm. Polski przemysł oparty na przerobie drewna to: • największy producent okien i drzwi drewnianych w Europie • największy producent architektury ogrodowej w Europie • największy producent podłóg z drewna w Europie, • drugi największy producent płyt drewnopochodnych w Europie i siódmy na świecie, • drugi największy producent opakowań drewnianych oraz trzeci największy w produkcji mebli w Europie. Mając tak ogromny potencjał przemysłu drzewnego, którego coroczna produkcja wynosi ponad 180mld zł, jest niedopuszczalne aby Minister Klimatu i Środowiska bez żadnych analiz skutków gospodarczych i społecznych podejmował decyzje o zakazie pozyskania drewna na wybranych arbitralnie przez siebie obszarach leśnych, które docelowo mają objąć 20% leśnych powierzchni gospodarczych. Należy z całą mocą podkreślić, że jest to działanie oderwane od rzeczywistości, podszyte ideologicznymi przesłankami oraz szkodliwe dla Polskiej gospodarki. Na marginesie należy zauważyć, że forsowane przez Europejski Związek Ląd objęcia 10% powierzchni krajów ochroną ścisłą oraz dążenie Ministerstwa Klimatu i Środowiska do wyłączenia z produkcji leśnej 20% powierzchni lasów poprzez tworzenie rezerwatów, czyli tworzenie ochrony biernoj, jest nie tylko szkodliwe gospodarczo, ale również w świetle wielu badań naukowych nieskuteczne przyrodniczo. Ponieważ, ochrona bierna zwykle nie przynosi oczekiwanych rezultatów i prowadzi do ograniczenia bioróżnorodności objętej nią terenów leśnych. Jako Stowarzyszenie dbające o rekreacyjne wykorzystanie terenów leśnych, pragniemy również zauważyć, że tworzenie przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska kolejnych rezerwatów przyrody, powoduje ograniczenie społeczeństwu dostępu do lasu, ponieważ zgodnie z przepisami wstęp ludzi do rezerwatów jest zakazany. Należy także zauważyć, że plany wyłączenia i wydzielenia ze struktury Lasów Państwowych gruntów leśnych położonych w pobliżu aglomeracji miejskich, niesie ze sobą ogromne zagrożenia, nie tylko w postaci upadku przynoszącego dochody Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, ale również zagrożenia przejęcia części atrakcyjnych inwestycyjnie działek leśnych w szczególności wokół miast. Dlatego</p>	<p>RDLP w Radomiu podziela stanowisko, że ostateczny model ochrony oraz zagospodarowania terenów objętych moratorium powinien opierać się na wnikliwych analizach uwzględniających głos wszystkich środowisk zainteresowanych tym obszarem.</p>

40	<p>Szanowni Państwo, domagam się utrzymania moratorium i zachowania obszarów wyłączonych z gospodarki leśnej (pozyskania drewna) w Nadleśnictwie Suchedniów oraz zapewnienie długoterminowej ochrony lasów o wysokiej wartości przyrodniczej.</p> <p>Propozycja zmniejszenia obszaru wyłączonego z gospodarki leśnej o 70%, z 4,5 tys. ha do 1,3 tys. ha, zagraża cennym fragmentom lasów Puszczy Świętokrzyskiej, wymagających wyłączenia z gospodarki leśnej dla zachowania różnorodności biologicznej i naturalnych procesów ekologicznych. Sprzeciwiamy się powrotowi do regularnej gospodarki leśnej, której intensywność wywołała sprzeciw zarówno przyrodników, jak i społeczników i była przeciw powodem wprowadzenia moratorium na obszarze Lasów Suchedniowskich.</p>	<p>Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
41	<p>Szanowni Państwo,</p> <p>W związku z prowadzonymi konsultacjami dotyczącymi projektu moratorium na wycinkę drzew, pragnę wyrazić swoje uwagi i sugestie, które moim zdaniem mogą przyczynić się do poprawy skuteczności oraz efektywności tego projektu.</p> <ol style="list-style-type: none"> Ochrona bioróżnorodności: Zwracam uwagę na potrzebę wzmocnienia zapisów dotyczących ochrony bioróżnorodności. Wycinka drzew znacząco wpływa na siedliska wielu gatunków roślin i zwierząt. Proszę o uwzględnienie w moratorium mechanizmów ochrony cennych ekosystemów oraz rekomendacji dotyczących zachowania drzewostanów. Konsultacje z lokalnymi społecznościami: Warto, aby w procesie podejmowania decyzji o wycince drzew uwzględnione były głosy lokalnych społeczności. Proszę o wprowadzenie obowiązkowych konsultacji społecznych w sprawie decyzji o wycince, aby mieszkańcy mogli wyrazić swoje opinie i obawy. Zasady wycinki drzew: Proszę o sprecyzowanie zasad, według których będą podejmowane decyzje o ewentualnej wycince. Wprowadzenie jasno określonych kryteriów pomoże ograniczyć dowolność w podejmowaniu decyzji. Promowanie działań proekologicznych: Zamiast wycinki, warto promować działania związane z rewitalizacją terenów zielonych oraz sadzeniem nowych drzew. Proszę o uwzględnienie w projekcie wsparcia dla inicjatyw lokalnych na rzecz ochrony drzew i zwiększenia zadrzewienia. Monitoring i ewaluacja: Wnioskuje o wprowadzenie mechanizmów monitorowania skutków wprowadzenia moratorium oraz ich regularnej ewaluacji. Pozwoli to na dostosowywanie przepisów do zmieniających się potrzeb i sytuacji. <p>Mam nadzieję, że moje uwagi zostaną uwzględnione i przyczynią się do wprowadzenia skutecznych rozwiązań w zakresie ochrony drzew i ich ekosystemów.</p>	<p>Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
42	<p>Szanowni Państwo,</p> <p>po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy, wyrażam negatywne stanowisko wobec aktualizacji moratorium przedstawionej przez RDLP w Radomiu i wnoszę o utrzymanie obszaru i sposobu zagospodarowania zgodnie z poleceniem z dnia 8 stycznia 2024 r.</p> <p>Wniosek motywuję następująco: Obszar objęty moratorium o powierzchni 4593,05 ha jest niezbędny dla utrzymania cennej przyrody Lasów Suchedniowskich. Propozycja aktualizacji moratorium neguje konieczność ochrony najcenniejszych fragmentów Lasów Suchedniowskich i powoduje powrót gospodarki leśnej. Z ponad 4,5 tys. ha lasów wyłączonych z pozyskania drewna, obszar objęty moratorium miałby się zmniejszyć do 1,3 tys. ha, a więc aż o 70%. Tak drastyczna zmiana jest całkowicie nieuzasadniona. Bardzo cenię sobie Lasu Suchedniowskie i wyrażam zdecydowany sprzeciw wobec zaniechania ochrony całego obszaru.</p>	<p>Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
43	<p>Szanowny Panie Dyrektorze,</p> <p>mając możliwość zapoznania się z dokumentacją dotyczącą przedmiotowej sprawy, pozwalam sobie krytycznie ocenić aktualizację moratorium przedstawioną przez RDLP w Radomiu. W związku z tym opowiadam się za utrzymaniem obszaru i sposobu zagospodarowania zgodnie z poleceniem z dnia 8 stycznia 2024.</p> <p>UZASADNIENIE</p> <p>Pani Minister Klimatu i Środowiska poleceniem z dnia 8 stycznia 2024 r. wyłączyła z pozyskania drewna najcenniejsze fragmenty Lasów Suchedniowskich o powierzchni 4593,05 hektarów. Obszar ten obejmuje charakterystyczne dla Puszczy Świętokrzyskiej dobrze zachowane, dynamiczne kompleksy lasów bukowo-jodłowych, ze składem gatunkowym świadczącym o wysokim stopniu naturalności (np. Ponurek Schneidera, dzięcioł białogrzbiety). Utrzymanie wysokich walorów wspomnianego terenu wymaga stałej ochrony procesów naturalnych a więc całkowitego wyłączenia go z prac gospodarczych – od prowadzenia cięć pielęgnacyjnych z pozyskaniem biomasy, przez trzebieże aż do cięć związanych z wiekiem rębności poszczególnych drzewostanów. Kierunek, który wyznaczyło moratorium jest zasadny wobec wyznań przyrodniczo-klimatycznych oraz obowiązków jakie spoczną na Lasach Państwowych wobec przyjęcia rozporządzenia o odbudowie zasobów przyrodniczych.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że dane Lasów Państwowych wskazują, że przez ostatnie 30 lat pozyskanie drewna w lasach publicznych wzrosło z 20 mln m3 do ponad 40 mln m3. Ta presja ma swoje skutki w pogarszającym się stanie leśnych siedlisk Natura 2000. Wyłączenie fragmentu Lasów Suchedniowskich z pozyskania drewna wpisuje się w trend minimalizowania skutków gospodarki leśnej na różnorodność biologiczną.</p> <p>Niestety, propozycja aktualizacji moratorium neguje konieczność ochrony najcenniejszych fragmentów Lasów Suchedniowskich, przywracając na nich standardową gospodarkę leśną. Z ponad 4,5 tys. ha lasów wyłączonych z pozyskania drewna, obszar objęty moratorium miałby się zmniejszyć do 1,3 tys. ha a więc aż o 70%. Tak drastyczna zmiana nie jest odpowiednio umotywowana, a dostępne informacje o walorach przyrodniczych tego terenu wskazują, że taka zmiana nie jest w ogóle zasadna.</p> <p>Z uwagi na powyższe argumenty domagam się odrzucenia propozycji aktualizacji i utrzymanie dotychczas obowiązującego moratorium do momentu powołania na tym obszarze rezerwatu przyrody Suchedniowskie Lasy Naturalne.</p>	<p>Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
44	<p>W imieniu spółki GAXAM, w związku z konsultacjami społecznymi, które dotyczą propozycji aktualizacji terenów objętych wstrzymaniem lub ograniczeniem wycinek z polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku, nie zgadzam się na propozycje aktualizacji opracowaną przez Regionalną Dyrekcję Lasów Państwowych w Radomiu i wnoszę o jej odrzucenie.</p> <p>Nie zgadzam się również na dalsze utrzymywanie ograniczeń w pozyskiwaniu drewna na obszarach wskazanych w poleceniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku.</p>	<p>Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
45	<p>W Nadleśnictwie Suchedniów jest 4,5 tys. ha lasów, gdzie nie można pozyskiwać drewna. Są to cenne lasy m.in. z drzewami starszymi niż 120 lat i siedliskami wodnymi. Te lasy mają unikalne gatunki, jak dzięcioł białogrzbiety. Trzeba je chronić, bo mają dużą różnorodność biologiczną. RDLP w Radomiu chce podzielić ten obszar na dwie części. Strefa I będzie wyłączona z gospodarki leśnej, a w strefie II będą ograniczenia. Ma zmniejszyć się obszar wyłączony z pozyskania drewna z 4,5 tys. ha do zaledwie 1,3 tys. ha. Kontynuacja cięć podważa wcześniejsze ustalenia związane z ochroną Lasów Suchedniowskich, zagraża lasom puszczańskim i pomija cenne fragmenty lasów. Dlatego mój wniosek dotyczy utrzymania pierwotnych 4,5 tys. ha. Nie wyrażam zgody na niekorzystne zmiany w tym zakresie.</p>	<p>Propozycja RDLP w Radomiu zakłada, zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>

46	<p>W nawiązaniu do prowadzonych przez Regionalna Dyrekcje Lasów Państwowych w Radomiu konsultacji ws. planowanych zmian w gospodarce leśnej związanej z rezygnacją z utrwalonej w Polsce zrównoważonej gospodarki leśnej składam zdecydowany protest. Mój sprzeciw dotyczy polecenia Ministerstwa Klimatu i Środowiska (MKiŚ) z dnia 8 i 23 stycznia 2024r. jak i propozycji wyłączeń z użytkowania lasu przedstawionych przez RDLP Radom</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Wyjątkowy model polskiego leśnictwa oparty jest zasady wielofunkcyjnej, trwałej gospodarki leśno-przyrodniczej. Model ten, oparty na zasadach ekologicznych urzeczywistnił w odniesieniu do polskich lasów i zasobów przyrodniczych, zasadę zrównoważonego rozwoju Pisma (tzn. moratorium) Ministerstwa Klimatu i Środowiska z dnia 8 1 23 stycznia 2024 roku skierowane do Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych polecające zaniechania gospodarki leśnej (na blisko 100 tys. ha) jest działaniem bezprawnym łamiącym: ustawę o lasach, ustawę o ochronie przyrody, plany zadań ochronnych dla sieci Natura 2000 (PZO) oraz niezgodnym z planami urzędzenia lasu.</p> <p>Należy przypuszczać, że wprowadzenie tzw. moratorium odbyło się bez analiz społeczno-przyrodniczo-gospodarczych. Dowodem na to jest to, że do dzisiaj Główny Konserwator Przyrody nie przedstawił takich analiz członkom Sejmowej Komisji Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych Leśnictwa pomimo wielokrotnych prób ze strony Posłów. Główny Konserwator Przyrody zapewniał na posiedzeniu komisji sejmowej, że takie opracowanie jest w resorcie środowiska, co wydaje się nieprawda, gdyż co stałoby na przeszkodzie w zaprezentowaniu takiego dokumentu, gelyby tylko istial?</p> <p>Zgodnie z ustawową definicją ochrona przyrody polega na zachowaniu, racjonalnym użytkowaniu oraz odtwarzaniu tworów i składników przyrody. Z mocy ustawy więc, mówi się o zachowaniu i racjonalnym użytkowaniu, co w przypadku PGL LP jest realizowane 2 sukcesem od dekad. W konsekwencji bogactwo przyrodnicze polskich lasów należy do unikatowych w skali Europy i Świata i jest to najlepszym dowodem poprawności i efektywności prowadzonej gospodarki leśnej. Pomimo tego, że polskie bogactwo przyrodnicze zostało zachowane dzięki leśnikom, to polska gospodarka leśna i leśnicy są poddawani w ostatnim czasie ogromnej krytyce medialnej. Kreacja nowych „form ochrony przyrody” w trybie poza ustawowym i prawnym stanowi omijanie stanu prawnego dla leśnictwa i ochrony przyrody będzie miało w przyszłości oplakane skutki. Jednocześnie kwestionuje się utrwalony i dobrze działający schemat planu urzędzenia lasu (PUL). Wspomnicć należy, że Plany Urzędzenia Lasu już od roku 2004 uwzględniały fakt, że Lasy Państwowe gospodarują na obszarach Natura 2000. W obecnym stanie prawnym tylko na mapie tworzenia PUL uwzględniającego PZO można wprowadzać zmiany w gospodarowaniu lasami, w tym obszary wskazane do wyłączenia użytkowania lub ograniczenia użytkowania. N W ostatnich latach mamy do czynienia z bezpodstawnymi oskarżeniami wobec całej grupy zawodowcy leśników i przyrodników, o masową wycinkę drzew; a wiemy o tym, że trwałość lasów i ciągłość ich funkcji jest zachowana. Ograniczenie funkcji gospodarczej lasów w konsekwencji pozbawi miejsc pracy i źródeł utrzymania lokalne społeczności związane z lasem. Odczują to zarówno pracownicy leśni, właściciele zakładów przetwórstwa drzewnego oraz ich pracownicy. Odczuje to wreszcie cała gospodarka Wykonywanie przez PGL LP poleceń Ministra Klimatu i Środowiska zaburza ukształtowany przez dziesięciolecia ańców leśno-drzewny. Zgodnie 2 unijnym rozporządzeniem o rachunkach narodowych zgrupowanie podmiotów wytwarzających określony produkt finalny (tarcice eksportowaną, ryzy papieru, domy drewniane, itp.) tworzy określoną branżę. Lasy Państwowe są zatem pierwszym ogniwem dla bardzo wielu branż "leśno - drzewnych", w zależności od produktu finalnego. I razie spełnienia się absurdalnych pomysłów MKiŚ dojdzie do upadku wielu krajowych przedsiębiorstw. Nastąpi rozerwanie wielu "Jańców" bazujących na drewnie jako surowcu niezbędnym na tzw. wejściu Wyłączenie z użytkowania znaczących powierzchni leśnych będzie miało wpływ na kondycję finansową PGL LP i możliwość samofinansowania kosztów działalności własnych przychodów, jak wspierania parków narodowych Zagrożone będzie normalne funkcjonowanie największego przedsiębiorstwa przyrodniczo-leśnego w Unii Europejskiej W związku z powyższym jako Senator RP wnioskuję o natychmiastowe przerwanie szkodliwych działań MKiŚ wobec polskich lasów, polskiej przyrody jednoznacznie negatywnie oceniam t2W. wyłączenia 1 użytkowania polskich lasów.</p>	<p>Wszystkie dotychczasowe działania prowadzone przez RDLP w Radomiu są zgodne z zasadami wielofunkcyjnej, zrównoważonej gospodarki leśnej. Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Uważamy, że wszelkie działania zmierzające do wzmocnienia ochrony Lasów Sułchodniowskich powinny opierać się na wnikliwej analizie obowiązujących w tej dziedzinie warunków prawnych oraz uwzględnieniu głosów wszystkich stron zainteresowanych niniejszym obszarem zagadnień.</p>
47	<p>W nawiązaniu do konsultacji społecznych dokumentu pn. „Propozycja w zakresie weryfikacji oraz aktualizacji zasięgu obszaru pozostającego w zarządzie PGL LP w Nadleśnictwie Sułchodniów na którym wprowadzone zostały wyłączenia i ograniczenia w pozyskaniu drewna w związku z poleceniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 08.01.2024 r. (dalej jako Propozycja), w imieniu Stowarzyszenia Pracownicy na rzecz Wszystkich Istot składam następujące uwagi i wnioski.</p> <p>1. Propozycja znacząco (o 70%) zmniejsza obszar wyłączony z gospodarki leśnej (pozyskania drewna).</p> <p>8 stycznia 2024 r. Ministra Klimatu i Środowiska polecił Dyrektorowi Generalnemu Lasów Państwowych wstrzymanie lub ograniczenie pozyskania drewna w 10 kompleksach leśnych, uznanych za szczególnie cenne przyrodniczo lub społecznie. Na terenie Nadleśnictwa Sułchodniów obszar wyłączony z pozyskania drewna obejmuje powierzchnię ponad 4,5 tys ha, w formie zwartego fragmentu lasu w północno-zachodniej części Nadleśnictwa, jak również mozaiki wydzieleń obejmujących drzewostany starsze niż 120 lat oraz siedliska związane z wodą. Należy podkreślić, że wdrożone polecenie zabezpiecza najcenniejsze walory przyrodnicze charakterystycznych dla Puszczy Świętokrzyskiej lasów bukowo-jodłowych o wysokim stopniu naturalności, z obecnością gatunków reliktowych, takich jak dzięciol bielogrzbiety czy ponurek Schneidera. Zachowanie wysokiej różnorodności biologicznej tych terenów wymaga ochrony biologicznej naturalnych procesów przyrodniczych i utrzymania obecności wszystkich faz rozwojowych lasu, szczególnie fazy terminalnej drzewostanów, która gwarantuje odpowiednią ilość i jakość martwego drewna, zapewniając długoterminową ochroną siedlisk i gatunków.</p> <p>Zaproponowana przez RDLP w Radomiu aktualizacja dzieli obszar na dwa zasadniczo różne reżimy – strefa I, wyłączona z gospodarki leśnej, oraz strefa II w której gospodarka leśna ma być kontynuowana z pewnymi zastrzeżeniami Propozycja znacząco zmniejsza obszar wyłączony z pozyskania drewna z 4,5 tys. ha do 1,3 tys ha – a więc aż o 70%. Ponad wszelką wątpliwość zaproponowana strefa I obejmuje zbyt małą powierzchnię, pomijając teren kluczowy dla zachowania funkcjonalnej i terytorialnej spójności lasów o charakterze puszczańskim, koncentrując się w obszarze rez. Dalejów - rez. Świnia Góra –Jesionowy Smug – Góra Osieczyńska. Propozycja aktualizacji pomija także szereg cennych fragmentów lasu o charakterze punktowym (wysokie walory botaniczne, stanowiska ściśle chronionych gatunków, w tym reliktowych) bądź liniowym (wzdłuż cieków np. górny bieg Jaślanej). Z uwagi na powyższe konsultowana propozycja jest także niezgodna z poleceniem z dnia 26.04.2024 wraz z wytycznymi z dnia 12.07.2024 r.</p> <p>2. Propozycja wyklucza ochronę obszarów spełniających kryteria cenneści przyrodniczej lasów, wypracowanej podczas Ogólnopolskiej Narady o Lasach.</p> <p>Propozycja zakłada przywrócenie cięć w drzewostanach, co do których podczas Ogólnopolskiej Narady o Lasach uzgodniono ich wyłączenie z cięć – np. w proponowanych rezerwach przyrody, na siedliskach bagiennych w 1 i 2 stopniu uwodnienia, w potencjalnych Starolasach. Należy podkreślić, że moratorium jest zabezpieczeniem tymczasowym, które ma obowiązywać do czasu wypracowania docelowej, trwałej formy ochrony tych terenów. Na omawianym obszarze najważniejszą formą ochrony jest powołanie rezerwatu przyrody, chroniącego przebieg naturalnych procesów przyrodniczych. Kontynuacja cięć reńnych (w tym także cięć pielęgnacyjnych i trzebieży), w drzewostanach spełniających kryteria oceny cenneści lasów (np. starolasy, proponowane rezerwy), oprócz negatywnych konsekwencji przyrodniczych, prowadzi do podważenia ustaleń ONL przeprowadzonej z udziałem Lasów Państwowych i zaneguje potrzebę ochrony najcenniejszych przyrodniczo lasów.</p> <p>3. Propozycja oznacza powrót do standardowej gospodarki leśnej, stojącej u podstawy objęcia Lasów Sułchodniowskich moratorium.</p> <p>Propozycja aktualizacji zakłada prowadzenie w strefie II na obszarze ok. 1,5 tys ha obejmujących siedliska przyrodnicze "działań ochronnych" wskazanych w Planie Zadań Ochronnych. Należy podkreślić, że taka interpretacja zapisów PZO jest nieuprawniona, bowiem wymienione działania gospodarcze nie stanowią obligatoryjnych działań ochronnych, ale jedynie modyfikacje gospodarki leśnej celem minimalizowania jej negatywnego wpływu na stan zachowania siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków. Ich realizacja nie jest niezbędna do zachowania tych siedlisk we właściwym stanie ochrony, natomiast zaniechanie gospodarki leśnej wprost wskazano jako wymóg np. dla boru bagiennego. Należy także podkreślić, że wymóg prowadzenia prac gospodarczych nie wynika z Planu Zadań Ochronnych, ale zatwierdzonego przez ministra Planu Urzędzenia Lasu. Rezygnacja z części działań gospodarczych jest w pełni legalna i może zostać usankcjonowana w aneksie do Planu Urzędzenia Lasu. Propozycja działań w strefie II odnoszących się do siedlisk natury nie stanowi modyfikacji gospodarki leśnej, ale jest powrotem do gospodarki leśnej prowadzonej na tym obszarze od momentu obowiązywania PZO. Kontynuacja cięć w siedliskach natury byłaby więc powrotem do stanu sprzed wprowadzenia moratorium, nie bacząc na to, że to właśnie gospodarka leśna (w tym cięcia przygodne nie uwzględnione w planie urzędzenia lasu i planie zadań ochronnych) nie spełniająca wymogów ochrony najcenniejszych fragmentów o charakterze puszczańskim była powodem obecnie procedowanych zmian, w tym wprowadzenia na obszarze Lasów Sułchodniowskich moratorium.</p> <p>Takich wymogów nie spełnia także propozycja rezygnacji z cięć uprzęających, bowiem istota moratorium (i docelowo ochrony rezerwatowej) jest ochrona najstarszych drzew nie tylko na ostatnim etapie rębni złożonej, ale podczas całego procesu rozwoju drzewostanów.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe, w celu zachowania najcenniejszych przyrodniczo fragmentów Lasów Sułchodniowskich wnosimy o utrzymanie wyłączenia z prac gospodarczych obszaru moratorium do czasu powołania proponowanego rezerwatu przyrody Sułchodniowskie Lasy Naturalne oraz innych proponowanych rezerwatów z shadow LIST Klubu Przyrodników, a także rezygnację z dalszej rozbudowy sieci dróg leśnych.</p> <p>Jesteśmy otwarci na ekspercką dyskusję dotyczącą identyfikacji obszarów i wskazania działań ochronnych mających na celu zachowanie wysokich walorów Lasów Sułchodniowskich.</p>	<p>Propozycja RDLP w Radomiu została oparta na przesłankach wynikających z przekonania o potrzebie zastosowania zarówno ochrony ściśle w odniesieniu do najcenniejszych płatów siedlisk przyrodniczych, jak również czynnej ochrony przyrody. Uważamy, że zaniechanie ekstensywnej, opartej, między innymi na wytycznych planujących z PZO, gospodarki leśnej doprowadzi do homogenizacji zbiorowisk roślinnych (zwłaszcza w odniesieniu do siedliska przyrodniczego borów jodłowych) i utraty wielu wartości przyrodniczych, które ukształtowały się na tym obszarze w ciągu wielu lat funkcjonowania gospodarki leśnej o umiarkowanym nasileniu. Moratorium zostało wprowadzone przed rozpoczęciem Ogólnopolskiej Narady o Lasach, zaś przyjęte w trakcie tej narady ustalenia i kryteria także podlegają aktualnie konsultacjom społecznym. Dlatego też, naszym nie można na tym etapie wiązać bezpośrednio moratorium i jego skutków z ustaleniami Ogólnopolskiej Narady o Lasach.</p>
48	<p>W nawiązaniu do konsultacji społecznych dotyczących obszarów objętych ograniczeniami w pozyskiwaniu drewna w Lasach Sułchodniowskich, przekazuję swoje poparcie dla utrzymania tzw. moratorium na tym terenie. Swoje stanowisko motywuję wysoką cennością Lasów Sułchodniowskich i zagrożeniem jakie niesie gospodarka leśna dla tych lasów. Lasy Państwowe wycinały tutaj stare drzewa i to pomimo okresu lęgowego ptaków i faktu, że lasy te są użytkowane turystycznie. Uważam, że decyzja o zakazie wycinek była właściwa i powinna zostać utrzymana. Sprzeciwiam się planom RDLP w Radomiu, żeby tę ochronę zmniejszyć aż na 70% obszaru moratorium. Wnoszę więc o odstąpienie od projektu aktualizacji i utrzymanie moratorium w pierwotnym brzmieniu.</p>	<p>Wszystkie dotychczasowe działania prowadzone przez RDLP w Radomiu są zgodne z zasadami wielofunkcyjnej, zrównoważonej gospodarki leśnej. Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
49	<p>W nawiązaniu do prowadzonych przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe konsultacji aktualizacji terenów objętych stycziowym "moratorium" na pozyskanie drewna, chciałabym wyrazić swoje negatywne stanowisko wobec idei wyłączenia powierzchni d-stanów z gospodarki leśnej, zarówno w wersji pierwotnej moratorium oraz w wersji poddawanej konsultacją. W obecnych czasach silnych anomalii pogodowych pozostawianie drzewostanów często sztucznego pochodzenia naturalnym procesom przyrodniczym jest w mojej opinii błędem. Obserwuję okoliczne drzewostany od wielu lat i widzę jak stopniowo zamierają uszkadzane żerem owadów oraz grzybów patogenicznych. Idea ochrony cennych starodrzewów ma w mojej opinii sens, gdy jest potwierdzona analizą przyrodniczą ich dużej wartości oraz gdy wskazane zbiorowisko zachowuje się stabilnie w dającej się przewidzieć przyszłości. Forma ochrony biernej w obecnych czasach może doprowadzić do rozpadu całych kompleksów leśnych. Jest to sprzeczne z ideą zrównoważonego rozwoju oraz modelem wiązania CO2 w drewnie drzew rosnących oraz w produktach wykonanych z drewna. Należy przy tym zauważyć zwiększającą się obecnie presję gatunków inwazyjnych, które w szybkim tempie mogą kolonizować rozpadające się zbiorowiska leśne.</p>	<p>Analizy i obserwacje prowadzone dotychczas przez RDLP w Radomiu potwierdzają występujące na terenie objętym moratorium zagrożenia dla trwałości lasu (występowanie jemioly, zespół szkodników wtórny jodły, obniżenie poziomu wód gruntowych). Z tego też powodu propozycja RDLP zakłada objęcie części obszaru ochroną ściśłą oraz wykonywanie ekstensywnych prac gospodarczych zgodnych z wytycznymi PZO na pozostałej części powierzchni.</p>
50	<p>W odpowiedzi na trwające konsultacje społecznych dokumentu pn. Propozycja w zakresie weryfikacji oraz aktualizacji zasięgu obszaru pozostającego w zarządzie PGL LP w Nadleśnictwie Sułchodniów na którym wprowadzone zostały wyłączenia i ograniczenia w pozyskaniu drewna w związku z poleceniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 08.01.2024 r. wnoszę o zachowanie obszaru wyłączającego z gospodarki leśnej tzw. moratorium i sprzeciwiam się propozycji, która zmniejsza obszar wyłączony z gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Sułchodniów aż o 70%, z 4,5 tys. ha do 1,3 tys. ha. Uważam, że takie zmniejszenie ochrony stanowi ogromne zagrożenie dla lasów, które cechują się wysokim stopniem naturalności i bogactwem gatunkowym.</p>	<p>Propozycja RDLP w Radomiu zakłada, zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>

51	<p>W ramach konsultacji społecznych aktualizacji moratorium w Lasach Suchedniowskich, przedstawionej przez RDLP Radom, wyrażam stanowczy sprzeciw wobec przedstawionej korekty moratorium. Pragnę bowiem zauważyć, że zbyt mocno ograniczono powierzchnię strefy I, pomijając kluczowe tereny dla zachowania funkcjonalnej spójności lasów puszczańskich i cenne fragmenty lasu.</p> <p>Propozycja aktualizacji oznacza powrót do standardowej gospodarki leśnej na 70%, co jest niezgodne z poleceniem ministerstwa środowiska. Wnioskuje o bezwzględne utrzymanie moratorium w niezmienionej formie i wyłączenie z prac gospodarczych rezerwatów projektowanych - znajdujących się na liście rezerwatów proponowanych przez Klub Przyrodników (tzw. Shadow List), ponieważ przedłożona do konsultacji propozycja wyklucza ich ochronę.</p>	<p>Propozycja RDLP w Radomiu zakłada, zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
52	<p>W ramach konsultacji społecznych aktualizacji moratorium w Lasach Suchedniowskich, przedstawionej przez RDLP Radom, wyrażam stanowczy sprzeciw wobec przedstawionej korekty moratorium. Pragnę bowiem zauważyć, że zbyt mocno ograniczono powierzchnię strefy I, pomijając kluczowe tereny dla zachowania funkcjonalnej spójności lasów puszczańskich i cenne fragmenty lasu.</p> <p>Propozycja aktualizacji oznacza powrót do standardowej gospodarki leśnej na 70%, co jest niezgodne z poleceniem ministerstwa środowiska.</p> <p>Wnioskuje o bezwzględne utrzymanie moratorium w niezmienionej formie i wyłączenie z prac gospodarczych rezerwatów projektowanych - znajdujących się na liście rezerwatów proponowanych przez Klub Przyrodników (tzw. Shadow List), ponieważ przedłożona do konsultacji propozycja wyklucza ich ochronę.</p>	<p>Propozycja RDLP w Radomiu zakłada, zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
53	<p>W ramach konsultacji społecznych przekazujemy nasze uwagi do „Propozycji w zakresie weryfikacji oraz aktualizacji zasięgu obszaru pozostającego w zarządzie PGL LP w Nadleśnictwie Suchedniów, na którym wprowadzone zostały wyłączenia i ograniczenia w pozyskaniu drewna w związku z poleceniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 08.01.2024 r.”. W naszej ocenie obszar objęty Strefą I, w której nie będzie prowadzona gospodarka leśna, w przedstawionej Propozycji jest zbyt mały i nie obejmuje kluczowych dla ochrony różnorodności biologicznej tego cennego kompleksu leśnego terenów. W Strefie I nie ujęto np. płatów lasów hydrogenicznnych w dolinach rzecznych, oddziałów o dużym udziale starych drzew, siedlisk cennych ze względu na walory florystyczne i faunistyczne. Proponowane dla Strefy II ograniczenia w gospodarowaniu nie są wystarczające dla zachowania tych wartości przyrodniczych. Dlatego też, zgodnie z ideą przyswiecającą wprowadzonemu w styczniu Moratorium, postulujemy o wyłączenie z gospodarowania terenów proponowanych w ramach Shadow List rezerwatów przyrody (objekty: Lasy Suchedniowskie, Zabite, poszerzenie rezerwatów Wykus i Góra Sieradowska), lasów w dolinach cieków, oddziałów z określonym udziałem drzew w wieku ponad 120 lat oraz cennych pod względem botanicznym. W zakresie obszarowym zgadzamy się z przygotowaną i przekazaną Panu w ramach konsultacji przez Kolegę Łukasza Maślikowskiego mapą proponowanych wyłączeń, która powinna być punktem wyjścia do dalszych, szczegółowych ustaleń. Aby zachować walory przyrodnicze tego terenu konieczna jest także rezygnacja z budowy nowych i rozbudowy istniejących dróg leśnych, powodujących m.in. bezpośrednie zniszczenie i fragmentację siedlisk występujących tu chronionych gatunków zwierząt, zaburzenie warunków hydrologicznych, zwiększoną antropopresję i wnikanie gatunków obcych siedliskowo i geograficznie.</p> <p>Reasumując, obszar objęty wyłączeniem z gospodarki leśnej do czasu powołania proponowanych rezerwatów przyrody powinien być znacząco większy niż tereny ujęte w Strefie I. Jesteśmy otwarci na dalszą współpracę w celu ochrony walorów przyrodniczych omawianego obszaru.</p>	<p>Propozycja RDLP w Radomiu zakłada, zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ewentualny przebieg granic rezerwatów przyrody pozostaje kwestią otwartą.</p> <p>Propozycja RDLP stanowi ramowe ujęcie koncepcji zagospodarowanie oraz ochrony obszaru objętego moratorium.</p> <p>Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
54	<p>W ramach konsultacji społecznych realizowanych przez RDLP Radom, które dotyczą obszarów objętych ograniczeniami w pozyskiwaniu drewna, wprowadzonych 8 stycznia br. składam swoje uwagi dotyczące Lasów Suchedniowskich. Uważam, że ze względu na wartości przyrodnicze obszar Lasów Suchedniowskich powinien pełnić funkcje ochronne, ponieważ w ten sposób zaspokoi oczekiwania społeczne i wzmocni walor przyrodnicze. Nie zgadzam się z zaproponowaną przez RDLP w Radomiu aktualizacją moratorium, wprowadzającą podział na dwa różne reżimy: strefę I, wyłączonej z gospodarki leśnej, oraz strefę II, w której gospodarka leśna będzie kontynuowana z pewnymi ograniczeniami.</p> <p>Przedłożona aktualizacja w sposób znaczący - o 70%! - zmniejsza obszar wyłączony z pozyskiwania drewna, proponując 1,3 ha zamiast określonych w styczniu 2024 r. 4,5 tys. ha. Wnioskuje o utrzymanie zakazu pozyskania drewna na całym tym obszarze. Po latach braku dialogu Lasów Państwowych ze społeczeństwem oczekuję wzięcia pod uwagę mojego stanowiska.</p>	<p>Propozycja RDLP w Radomiu zakłada, zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Przeprowadzenie konsultacji społecznych stanowi przykład woli dialogu w celu określenia najbardziej optymalnego sposobu ochrony cennego fragmentu ekosystemów leśnych jakim są Lasy Suchedniowskie.</p>
55	<p>W ramach odbywających się konsultacji dokumentu pn. „Propozycja w zakresie weryfikacji oraz aktualizacji zasięgu obszaru pozostającego w zarządzie PGL LP w Nadleśnictwie Suchedniów, na którym wprowadzone zostały wyłączenia i ograniczenia w pozyskaniu drewna w związku z poleceniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 08.01.2024 r.”, sprzeciwiam się przedstawionej propozycji. Znacząco redukuje ona obszar wyłączony z pozyskiwania drewna z 4,5 tys. ha do 1,3 tys. ha. Wnoszę o utrzymanie obszaru moratorium na poziomie CO NAJMNIEJ 4,5 tys. ha LUB WIĘKSZYM. Wnoszę o wyłączenie z użytkowania gospodarczego obszarów o wysokiej wartości botanicznej, starolasów, dolin cieków, mszystych borów świerkowo-jodlowych, oraz rezygnację z dalszej rozbudowy sieci dróg leśnych.</p>	<p>Propozycja RDLP w Radomiu zakłada, zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
56	<p>W związku z konsultacjami Propozycji aktualizacji obszarów objętych wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna w odniesieniu do polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 r. (tzw. Moratorium), przedstawiam następujące stanowisko:</p> <p>Podstawowym celem Moratorium z 8 stycznia było zabezpieczenie walorów przyrodniczych Lasów Suchedniowskich. Przyczyną Moratorium było stwierdzenie, że walorom tym, związanym w szczególności ze starszymi drzewami i drzewostanami, zagrażają cięcia rębne i przedrębne, w ramach realizowanej w tych lasach gospodarki leśnej. Należy tu zauważyć, że plan urządzenia lasu, na podstawie których była realizowana ta gospodarka, został zatwierdzony z naruszeniem prawa środowiskowego UE (wyrok Trybunału Sprawiedliwości UE C-432/21 z 2 marca 2023 r.); tym samym polecenie z 8 stycznia zabezpiecza m.in. przed skutkami tego naruszenia. Sednem moratorium było i jest wyłączenie objętych nim lasów z działań gospodarczych, w tym wstrzymanie pozyskania drewna. Zaproponowana przez RDLP „aktualizacja” moratorium jest de facto zmniejszeniem obszaru wyłączonego z działań gospodarczych z 4593,05 ha do 1329,89 ha. Na pozostałej powierzchni wynoszącej 3176,88 ha, RDLP proponuje przywrócenie działań gospodarczych. Deklaruje przy tym, że:</p> <p>a) w wydzieleniach dla których określono siedliska przyrodnicze, działania te miałyby polegać na realizacji działań ochronnych zgodnie z zapisami ustanowionego PZO dla obszaru Natura 2000 Lasy Suchedniowskie oraz Zadań Ochronnych w PUL dla obszaru Natura 2000 Ostoja Sieradowicka,</p> <p>b) zaś w pozostałych drzewostanach – na prowadzeniu działań w zakresie, pielęgnacji oraz hodowli lasu z przestrzeganiem zasady braku cięć uprzążających, tj. w zasadzie normalnej gospodarki leśnej, nieznacznie tylko zmodyfikowanej przez niewykonywanie cięć uprzążających.</p> <p>Nie wskazano jednak, które wydzielenia zaliczono do grupy (a), a które do grupy (b). Brak ten powoduje, że propozycja RDLP nie nadaje się do oceny.</p> <p>Wskazać tu trzeba, że nie wiadomo, na czym miałyby polegać „realizacja działań ochronnych zgodnie z zapisami ustanowionego PZO dla obszaru Natura 2000 Lasy Suchedniowskie”. Przedmiotowy plan dla leśnych siedlisk przyrodniczych, poza kierunkowymi zasadami dotyczącymi pozostawiania posuszu i drzew grubszych niż 40 cm, w większości wydzieleni leśnych ustala tylko działanie Prowadzenie gospodarki leśnej uwzględniającej wymagania siedliska. Nie precyzuje jednak, jakie są wymagania siedliska i na czym miałyby polegać ich uwzględnienie. Można obawiać się, że realizacja takich „działań ochronnych” przybrałaby formę normalnej gospodarki leśnej. Tylko dla niektórych wydzieleni PZO wskazuje ograniczenia dalej idące, polegające na ograniczaniu cięć rębnych do rębni IVa i IVd o intensywności cięcia 10-15% stanu wyjściowego (zadrzewienie 0.8-1.0) na 10– lecie lub redukcji zadrzewienia o 0.1-0.2, z pozostawianiem w formie pojedynczych drzew, grup i kęp drzew starych, w tym drzew o pierśnicy ponad 40 cm, na powierzchni 5-10% powierzchni manipulacyjnej. Realizacja propozycji RDLP oznaczałaby w szczególności przywrócenie, jeszcze w 2024 r., cięć w proponowanych w Lasach Suchedniowskich rezerwach przyrody. Zestawienie i granice proponowanych rezerwatów, zebrane przez Klub Przyrodników, przekazaliśmy 6 maja b.r. Ministerstwu Klimatu i Środowiska i wiadomo nam, że te dane zostały przekazane również Lasom Państwowym. W ramach tzw. Narady o Lasach przedstawiciele Lasów Państwowych deklarowali, że do czasu weryfikacji tych propozycji przez RDOŚ cięcia w tych obszarach, a przynajmniej cięcia w drzewostanach ponad 80-letnich ani cięcia drzew ponad 120-letnich, nie będą wykonywane, chyba że właściwy RDOŚ stwierdzi brak przesłanek do ochrony rezerwatowej. W związku z powyższym, negatywnie opiniuję propozycję RDLP, uznając że nie stanowi ona „aktualizacji” moratorium, ale prowadziłaby do praktycznego zniesienia moratorium na większości objętego nim obszaru. Wnoszę o utrzymanie moratorium w Lasach Suchedniowskich na całym obszarze pierwotnego obowiązywania i o jego poszerzenie o lasy w proponowanych na terenie nadleśnictwa Suchedniów rezerwach przyrody. Akceptuję także dodanie obszarów zaproponowanych przez RDLP, jako poprawiających zawartość przestrzenną obszarów objętych moratorium.</p>	<p>Propozycja RDLP w Radomiu stanowi ramowe zobrazowanie koncepcji ochrony oraz zagospodarowania terenu. W przypadku jej przyjęcia, przewidujemy konieczność opracowania szczegółowego dokumentu, który określiłby zasady ochrony oraz ewentualnego zagospodarowania obszaru objętego moratorium. Uważamy, że wytyczne do prowadzenia gospodarki leśnej przyjęte w obowiązującym dokumencie PZO stanowią dość precyzyjne ujęcie koncepcji dopuszczalnych działań o charakterze ochronnym, które mogą być realizowane za pomocą metod gospodarki leśnej. Zwracamy również uwagę, że obszar objęty moratorium nie stanowi terenu jednolitego pod względem przyrodniczym, gdyż znaczna część jego powierzchni nie spełnia aktualnie, kryteriów kwalifikujących do zaliczenia do siedlisk przyrodniczych. Poddanie tak dużego obszaru ścisłemu reżimowi ochronnemu powinno być poprzedzone przeprowadzeniem wnikliwych analiz o charakterze przyrodniczym.</p>

57	<p>W związku z konsultacjami społecznymi dotyczącymi "propozycji aktualizacji terenów objętych wstrzymaniem lub ograniczeniem wycinek z polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku", wyrażam sprzeciw wobec moratorium i domagam się całkowitej rezygnacji z moratorium. Po pierwsze, brak jest naukowych dowodów na to, że obszary, które proponuje się objąć moratorium, mają wyższą wartość ekologiczną niż inne obszary leśne. Argumentacja oparta na badaniach opinii publicznej, jak badanie CBOS z marca 2024 roku, jest niewłaściwa w kontekście tak merytorycznego problemu jak zarządzanie zasobami leśnymi. Badania opinii publicznej nie mogą stanowić podstawy do podejmowania decyzji o tak daleko idących skutkach środowiskowych i gospodarczych. Młode drzewa mają znacznie większą zdolność absorbowania dwutlenku węgla niż starsze lasy, co jest kluczowe w kontekście walki z globalnym ociepleniem. Wstrzymanie wycinek w proponowanych obszarach może zatem przynieść odwrotny efekt od zamierzonego, hamując naszą zdolność do redukcji CO2. Organizacje pseudoekologiczne, popierające moratorium, wielokrotnie skompromitowały się, wspierając rosyjską agendę. Przykładem jest wymuszenie zamknięcia elektrowni atomowych w Niemczech, co doprowadziło do zwiększenia zależności od rosyjskiego gazu. Takie działania podważają wiarygodność argumentów prezentowanych przez te organizacje. Przyjęcie argumentacji opartej na badaniach opinii społecznej mogłoby stworzyć niebezpieczny precedens. Na przykład, badania wskazują, że znaczna część Polaków popiera przywrócenie kary śmierci. Ostatnie dyskusje na ten temat, wywołane brutalnymi przestępstwami, pokazują, że mimo międzynarodowych zobowiązań Polski, temat ten wciąż budzi duże emocje i poparcie społeczne (Human Rights House Foundation) (Human Rights House Foundation). Jednakże, podobnie jak w przypadku zarządzania lasami, decyzje takie powinny być oparte na rzetelnych analizach merytorycznych, a nie na wynikach sondaży.</p> <p>Rzetelne argumenty przeciwko moratorium to m.in.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Brak dowodów naukowych: Brakuje solidnych badań potwierdzających, że obszary proponowane do objęcia moratorium mają wyższą wartość ekologiczną i społeczną niż inne lasy. 2. Młode drzewa a absorpcja CO2: Młode drzewa absorbują więcej CO2 niż starsze, co jest kluczowe w kontekście globalnego ocieplenia. 3. Ekonomiczne aspekty gospodarki leśnej: Wyłączenie dużych obszarów leśnych z gospodarki może negatywnie wpłynąć na lokalne społeczności zależne od leśnictwa. 4. Zrównoważone zarządzanie lasami: Istnieją metody zrównoważonego zarządzania, które pozwalają na ochronę przyrody bez konieczności wstrzymywania wycinek na dużą skalę. <p>W związku z powyższym apeluję o rezygnację z wprowadzania moratorium w proponowanej formie i skupienie się na bardziej naukowo uzasadnionych i zrównoważonych metodach zarządzania naszymi lasami.</p>	<p>Wszystkie dotychczasowe działania prowadzone przez RDLP w Radomiu są zgodne z zasadami wielofunkcyjnej, zrównoważonej gospodarki leśnej. Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
58	<p>W związku z odbywającymi się konsultacjami moratorium na terenie Lasów Suchedniowskim przesyłam moje uwagi i wnoszę o kontynuację ochrony obszaru objętego moratorium. Obszar wyłączony z pozyskania drewna w Nadleśnictwie Suchedniów: Obszar ten obejmuje 4,5 tys. ha w formie zwartej fragmentu lasu oraz siatki wydzieliń obejmujących starodrzew. Zabezpiecza najcenniejsze walory przyrodnicze lasów. Wnoszę o utrzymanie obszaru wyłączonego z pozyskania drewna na poziomie minimum 4,5 tys. ha oraz utrzymanie łączności między obszarem zwartym a obszarem mozaikowym poprzez modyfikację na tym terenie gospodarki leśnej w kierunku rezygnacji z wycinek starodrzewia. Krytyka zaproponowanej aktualizacji przez RDLP w Radomiu: Aktualizacja dzieli obszar na strefę I i strefę II. Propozycja zmniejsza obszar wyłączony z pozyskania drewna z 4,5 tys. ha do 1,3 tys. ha, co zagraża spójności lasów puszczańskich i pomija cenne fragmenty lasów. Wnoszę o utrzymanie obszaru wyłączonego z pozyskania drewna na poziomie 4,5 tys. ha jako dolnej, obowiązkowej granicy, a zatem o odejście od strefowania i rozciągnięcie strefy I na cały obszar.</p>	<p>Propozycja RDLP w Radomiu zakłada, zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
59	<p>W związku z ogłoszonym przez Pana konsultacjami dotyczącymi zmian „Moratorium” jakie wprowadzono na terenie RDLP Radom w gospodarce leśnej prowadzonej przez podległe Panu nadleśnictwo Suchedniów wnoszę o utrzymanie wyłączenia lasów z gospodarki, zgodnego z obowiązującym poleceniem ministerstwa środowiska. Moratorium jest w pełni legalne, a jego skutki w skali całej Polski pomijalne. Mam też nadzieję, że raz wprowadzone ograniczenia nie zostaną już nigdy anulowane a będą tylko rozwijane obejmując kolejne lasy.</p>	<p>Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
60	<p>W związku z ogłoszonym przez Pana konsultacjami dotyczącymi zmian „Moratorium” jakie wprowadzono w prowadzeniu gospodarki leśnej prowadzonej przez podległe Panu nadleśnictwa wnoszę o zaprzestanie niezgodnych z obowiązującym prawem prób wyłączania lasów z gospodarki. Zarówno Moratorium Ministra, jak również Pańska propozycja nie powinny wejść do stosowania, ponieważ jedynym dokumentem, który może być brany pod uwagę przy prowadzeniu działalności w leśnictwie jest Plan Urządzenia Lasu. Katastrofalne skutki gospodarcze i społeczne jakie spowoduje trwanie tego zakazu na pewno będą ogromne. Do tego z całą pewnością raz wprowadzone ograniczenia nie zostaną już nigdy anulowane a będą tylko rozwijane obejmując kolejne lasy. Wnoszę, aby gospodarkę leśną prowadzono zgodnie z obowiązującym prawem, opartym na wiedzy leśnej i wieloletnim doświadczeniu leśników. Jestem przeciwno wyłączeniem planowanym na terenie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Radomiu i całym jej obszarze włącznie z pozostałymi drzewostanami nie podległymi Lasom Państwowym.</p>	<p>Propozycja RDLP w Radomiu zakłada, zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
61	<p>W związku z prowadzonymi konsultacjami społecznymi pragnę wyrazić swoje stanowisko. Z uwagi na to, że lasy są absolutnie niezbędne dla istnienia życia na ziemi, nie można ich zastąpić niczym innym - wnoszę o odstąpienie od Wszystkich zmian, które prowadziłyby o zmniejszenia obszarów wolnych od wycinki. Uważam, że należy dodac nowe tereny, które będą wolne od wycinki drzew, i zostaną objęte ścisłą ochroną. Lasy mają ogromne znaczenie przyrodnicze, stanowią siedlisko wielu zwierząt.</p>	<p>Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
62	<p>W związku z prowadzonymi konsultacjami społecznymi dotyczącymi "propozycji aktualizacji terenów objętych wstrzymaniem lub ograniczeniem wycinek z polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku", wyrażam swoje stanowisko, w którym nie zgadzam się z propozycją aktualizacji powierzchni objętych tzw. moratorium zaproponowaną przez Regionalną Dyrekcję Lasów Państwowych w Radomiu jak również z wersją pierwotną będącą przedmiotem ww. polecenia. Wnoszę o całkowite odrzucenie obu wariantów tzw. moratorium, z uwagi na:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Dostępność drewna: Moratorium negatywnie wpłynie na dostępność drewna zarówno dla rodzimego przemysłu, jak i dla odbiorców indywidualnych. W dłuższej perspektywie może to prowadzić do wzrostu cen produktów drzewnych oraz konieczności zastępowania drewna innymi mniej ekologicznymi materiałami, takimi jak stal czy tworzywa sztuczne. •Rynek pracy i małe przedsiębiorstwa: Moratorium spowoduje redukcję zatrudnienia, zwłaszcza w Zakładach Usług Leśnych oraz w przemyśle drzewnym i Lasach Państwowych. Tereny wiejskie będą szczególnie dotknięte tym problemem. •Komplikacje prawne: Wprowadzenie moratorium, to dodanie kolejnej formy ochrony przyrody bez wprowadzenia stosownych podstaw prawnych. Działanie takie wprowadza niepotrzebne zamieszanie. Ochrona przyrody winna być realizowana w oparciu o istniejące już formy ochrony przyrody. •Brak oceny skutków wprowadzonego rozwiązania: Brakuje oceny wpływu moratorium na trwałość istniejących drzewostanów, dostępność drewna dla przemysłu i odbiorców indywidualnych oraz rynek pracy. Wprowadzone moratorium ma charakter schematyczny i zawiera liczne błędy w postaci objęcia nim np. gruntów rolnych. 	<p>Wszystkie dotychczasowe działania prowadzone przez RDLP w Radomiu są zgodne z zasadami wielofunkcyjnej, zrównoważonej gospodarki leśnej. Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Uważamy, że wszelkie działania zmierzające do wzmocnienia ochrony Lasów Suchedniowskich powinny opierać się na wnikliwej analizie obowiązujących w tej dziedzinie uwarunkowań prawnych oraz uwzględnieniu głosów wszystkich stron zainteresowanych niniejszym obszarem zagadnień.</p>

63	<p>W związku z trwającymi konsultacjami społecznymi dotyczącymi propozycji aktualizacji listy obszarów, na których zgodnie z poleceniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 r. wprowadzone zostały wyłączenia oraz ograniczenia w pozyskaniu drewna na terenie zarządzanym przez RDLP w Radomiu przesyłam następujące uwagi:</p> <p>1. Wprowadzone do tej pory ograniczenia w gospodarce leśnej w obrębie dotychczasowych obszarów objętych moratorium w dniu 8 stycznia 2024 r. przez Ministra Klimatu i Środowiska powinny zostać bezwzględnie utrzymane. Jakiegokolwiek modyfikacje w obniżaniu reżimu ochronnego obecnych wydzieleń objętych moratorium są nie do przyjęcia. Dozwolone powinny być jedynie prace zapewniające bezpieczeństwo użytkownikom lasu;</p> <p>2. Propozycje RDLP w Radomiu, jak i poszczególnych Nadleśnictw co do objęcia nowych obszarów ograniczeniami w pozyskaniu drewna powinny zostać uwzględnione.</p> <p>3. Dodatkowo spod gospodarki leśnej powinny zostać wyłączone obszary Puszczy Koziennickiej.</p> <p>4. Konieczne jest również uzupełnienie obszarów objętych moratorium o obszary, które zostały wskazane wg kryteriów wypracowanych podczas Narady o Lasach. Wśród nich można wymienić:</p> <ul style="list-style-type: none"> • projektowane rezerwy przyrody, rezerwy i obszary chronionego krajobrazu • starolasy • Siedliska bagienne • Siedliska przyrodnicze oraz siedliska cennych gatunków • Drzewostany położone wzdłuż brzegów naturalnych cieków i zbiorników wodnych i źródeł • Drzewostany dotychczas trwale wyłączone z użytkowania (NOG) przez Lasy Państwowe • Drzewostany konieczne do wyłączenia z użytkowania w celu zapewnienia ochrony obszarów Natura 2000; <ul style="list-style-type: none"> • Użytki ekologiczne obejmujące drzewostany • Strefy ochrony stanowisk, ostoi, miejsc rozrodu lub regularnego przebywania gatunków objęte ochroną całoroczną • Powierzchnie wyznaczone w SILP do objęcia szczególną ochroną • Lasy na stromych stokach lub wąwozach • Drzewostany na bagnach • Lasy o zwiększonej Funkcji Społecznej zaproponowane przez stronę społeczną podczas konsultacji <p>5. W celu wyeliminowania konfliktów z ZUL i odbiorcami drewna w 2025 roku wnioskuję o wykonanie szacunków brakarskich w 2024 tak, by nie uwzględniały one drzewostanów spełniających kryteria z punktu 2</p> <p>6. Istniejące projekty PUL powinny zostać zmodyfikowane, by nie uwzględniały pozyskania drewna w drzewostanach spełniających kryteria z punktu 3, lub by te zabiegi były ograniczone do minimum w ramach tzw ograniczeń opracowanych w ramach Narady o Lasach.</p> <p>7. Etat pozyskiwania drewna powinien zostać zmniejszony adekwatnie do powierzchni cięć ograniczonej poprzez wdrożenie moratorium. Do tego czasu wnioskuję o utrzymanie ochrony obszarów objętych poleceniem z dnia 08.01.2024 r. na terenie RDLP w Radomiu.</p>	<p>Kryteria wyłączeń zaproponowane podczas krajowej narady o lasach nie mogą stanowić elementu branego pod uwagę w ramach konsultacji społecznych dotyczących moratorium, ponieważ satnowią one przedmiot odrębnego procesu konsultacji społecznych i na tym etapie nie jest jeszcze znany ich ostateczny kształt. Lasy o zwiększonej funkcji społecznej podlegają aktualnie procesowi konsultacji oraz analiz związanych z odrębnym poleceniem MKiŚ. Kwestia ewentualnej modyfikacji obowiązującego PUL podlega regulacji opartej na zapisach obowiązującej Ustawy o lasach.</p>
64	<p>Warszawa 01, 08.2024.</p> <p>WNIOSEK O ROZSZERZENIE MEMORANDUM –ZAKAZEM WSZELKIEGO WYRĘBU z PUSZCZY ŚWIĘTOKRZYSKIEJ - która jest WYJAŃKOWO jeszcze NATURALNEA i rosnąca na KAMIENIACH o bardzo prozdrowotnych minerałach od krzemu poczynając i najstarszych gór w Polsce: GÓR ŚWIĘTOKRZYSKICH.</p> <p>Niniejszym stwierdzam, że chęć odstąpienia - bardzo minimalnego ratowania lasów w Polsce - ustaleń nazywanych MEMORANDUM - jest kontynuacją likwidowania polskości poprzez wycinanie lasów , którą zaczęto na początku lat 70 przez najemników ZSRR – rządzących PRL.</p> <p>Wówczas wprowadzono – i przyznał mi na antenie radia Maryja gdy był ministrem środowiska minister Szyszko, że jest to kontynuowane: 1). RĘBNOŚCI 9 x obliczonej masy drewna na pniu w lasach gospodarczych</p> <p>2). rębność 5 razy obliczonej masy drewna na pniu w - REZERWATACH.</p> <p>(Dlatego zwójka żeżaria Puszcze Jodłowa gdyż ją tą wycinką ,drzew z rezerwatu, oświetlono i ogrzano, i rozmnożono ten i in - szkodniki ,które zaatakowały jodły ale i inne drzewa w Puszczy Świętokrzyskiej -wówczas ,pod pozorem zwalczania tych szkodników, było prowadzone dodatkowe wycinanie drzew twierdzono, że dla obrony innych drzew żeby z tych już zaatakowanych szkodniki oraz żeby szkodniki tego drewna nie zniszczyły tak umożliwili rozwój zwójki bo następne tereny leśne ocieplili i wyświetliliia ,również było używanie pestycydów, które były rozpylane z samolotów i wyraźnie wybierano najostrejsze środki i dni do rozpylania ewidentnie tak żeby wszystko co żyje - zatruc i te zatrucia pozwoliły dewastatorom - ówczesnym- wprowadzić wycinkę drzew w okresach lęgowych tak jest to do dziś prowadzone wówczas wyginęły ptaki, i prawie wszystkie pożyteczne owady a mrówki leśne zaczęły się dopiero po troszku odradzać ok. 2000 r. ale tylko gdzieniegdzie i mrowiska 1/4 wielkości dotychczasowych do tego wytrucia bo to co jest robione tj dalsza wycinka drzew i przez to niszczenie bioróżnorodności w Puszczy Świętokrzyskiej to już nie mają takich warunków i to chce dalej prowadzić dyrekcję Lasów Państwowych w Radomiu stwierdzeniem, że odstępują od ustaleń które są w memorandum a które jest naprawdę mniej niż minimum tego co musi być zrobione i jeśli Puszcza Świętokrzyska na Górach Świętokrzyskich ma dalej istnieć.</p> <p>Może i wcześniej by się leśne mrówki odrodziły ale co rok 9 razy wycinanie więcej masy drewna niż w poprzednim roku, a co trwa do dziś - też całkowicie zaburzyło życie lasu i to zaburzenie życia lasu chcą obecni decydenci tj dyrekcja Lasów Państwowych z Radomia lasów chce kontynuować ,a sytuacja jest tragiczna!</p> <p>Na antenie radia Maryja przyznał mi gdy urzędował minister Szyszko, że w Polsce nie ma drzew dorosłych gdyż max mają 45 lat. tj porównując z wiekiem ludzi to dzieci 10-12 lat .</p> <p>Obecnie tylko gdzieś niedługo jeszcze w Puszczy Świętokrzyskiej rosną dorosłe drzewa ,które dają nasiona tj pozwalają odrodzić się najwłaściwzemu bo tylko tak wyrosnięte drzewo umożliwiają pełną bioróżnorodność naturalnej polskiej roślinności z racji biochemii: najzdrowszemu – bo naturalnemu lasowi.</p> <p>To ,że najzdrowiej chowa się las kiedy drzewa wyrosły naturalnie a młode dorosły cieniu tych z których się nasion urodziły wiedzieli ludzie "od zawsze "mający majątki leśne. Teraz badania biochemików ,mikrobiologów tę wiedzę potwierdziły gdyż na samych koniuszkach naturalnie wyrosłych tzw "samosiejek" drzew żyją bakterie, wirusy pleśnie i grzyby, które wspomagają roślinię oraz obronę i współdziałanie z innymi drzewami tego drzewa - to można określić, że to jest coś takiego, tylko lepszego niż biota w jelicie człowieka tym, że człowiekowi można podać suplement z probiotycznymi bakteriami a próba dożywienia drzewa, które zostało posadzone nie powoduje zasiedlenia jego korzonków gdyż zauważono, że brakuje tych koniuszków korzonków na których żyje to wszystko co porównałam do bioty w jelicie człowieka z tym, że te korzonki gdzie żyją te dobroczynne dobrostroje itp itd nigdy nie będą przeniesione z drzewkiem ze szkółki.</p> <p>A wiem, że też od czasu rozporządzeń dot. rębności drzew wprowadzono absurd, że tylko trzeba w lasach drzewa sadzić i eliminować samosiejki i że im mniej jest że w lesie tym więcej przrasta masy drzewnej No to wiadomo bo musieli uzasadnić teoretycznie rozporządzenie o rębności 9 razy obliczonej masy drewna na pniu tj żeby dziewięć razy więcej niż w ubiegłym roku</p>	
65	<p>Wnioskuję o NIE OGRANICZANIE pozyskania drewna i zachowania dotychczasowych zasad użytkowania obowiązujących w PGLP na terenie RDLP w Radomiu.</p> <p>Stan lasów w Polsce będących w zarządzie PGLP od 100 lat świadczy o tym, że wypracowane przez pokolenia leśników metody przyniosły efekty stawiające polskie leśnictwo w światowej czołówce.</p> <p>To, jaki jest stan polskich lasów tak cennych przyrodniczo, że muszą być natychmiast chronione w sposób chaotyczny i populistyczny jest efektem pracy wielu pokoleń leśników, którym odmawia się teraz kompetencji, wiedzy i zaangażowania w ochronę polskiej przyrody.</p> <p>Ograniczenie podaży drewna na rynku to wyższe ceny drewna, mebli, domów i zwykłych produktów wszak wszystko dociera do sklepów na drewnianych paletach, spadek konkurencyjności polskiego przemysłu meblarskiego, bezrobocie dla firm pracujących przy pozyskaniu drewna.....</p> <p>Niema na świecie nieśmiertelnych istot.... Drzewa też umierają a jeżeli możemy je wyciąć i wykorzystać ich drewno na pożyteczne ludziom rzeczy to je wytnijmy izwiążmy CO2 na lata.... Siewki tylko czekają na to, aby wystartować i wziąć udział w tym wyścigu....</p>	<p>Wszystkie dotychczasowe działania prowadzone przez RDLP w Radomiu są zgodne z zasadami wielofunkcyjnej, zrównoważonej gospodarki leśnej. Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Uważamy, że wszelkie działania zmierzające do wzmocnienia ochrony Lasów Suchedniowskich powinny opierać się na wnikliwej analizie obowiązujących w tej dziedzinie uwarunkowań prawnych oraz uwzględnieniu głosów wszystkich stron zainteresowanych niniejszym obszarem zagadnień.</p>
66	<p>Wnioskuję o utrzymaniu wyłączeń zgodnych z moratorium na obszarach lasów suchedniowskich. Jako płacący podatki obywatel, oczekuje ciągłości wyłączenia części lasów wskazanych przez moratorium z gospodarki leśnej. Moje powody są jasne i zrozumiałe - chce żyć w kraju który utrzymuje swój największy skarb w postaci przyrody, w którym celem powinno być objęcie ochroną i zachowanie jak największej ilości szczególnie cennych przyrodniczych terenów. Jednocześnie lasy, między innymi te wyżej wymienione, pełnią nieocenione funkcje dla społeczeństwa, oczyszczając powietrze z pyłów i sadzy, chroniąc pobliskie tereny przed powodzią i suszami, stanowiąc wartość rekreacyjną. W związku z powyższymi powodami ponownie nalegam o wywiązywanie się z ustaleń mortarium.</p>	<p>Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>

67	<p>Wnioskuje o odstąpienie od zmian zaproponowanych przez Lasy Państwowe w Nadleśnictwie Suchedniów oraz o utrzymanie wyłączeń z moratorium z dnia 8.01.24 i dodanie nowych wyłączeń z lasów gospodarczych lub przesunięcie z częściowej ochrony do całkowitej. Malownicze Lasy Suchedniowskie wchodzące w skład Puszczy Świętokrzyskiej zawierają lasy cenne przyrodniczo i istotne społecznie, mające również walory krajobrazowe, kulturowe oraz ekologiczne, szczególnie obecnie, w obrazie zmieniającego się klimatu, pomagające w adaptacji do zmian klimatycznych. Ze względu na ważne znaczenie społeczne i turystyczne- rekreacja zbieractwo owoców runa leśnego- niszczenie drzew i posycia, szlaków spacerowych, częściowe zamykanie lasów będzie to uniemożliwiało okresowo lub na zawsze. Społeczność polska jest przeciwna wycinaniu drzew, niszczeniu lasów i dróg leśnych. Piękno tych lasów jest warte utrzymania dla następnych pokoleń z zachowaniem wszelkich ich walorów przyrodniczych. Wycinanie drzew jest planowane w lasach ochronnych (96 %) i wodoochronnych, czyli na terenach o szczególnych walorach ekologicznych i przyrodniczych (obecność wielu cennych roślin i zwierząt)- zabagniona rzeka Krasna oraz ważnych dla adaptacji do zmian klimatycznych. Na tym terenie występuje intensywna turystyka i różne formy aktywności fizycznej-szlaki spacerowe, biegowe, rowerowe i zbierania leśnych darów natury to wycinanie drzew będzie stanowiło dodatkowe utrudnienie rekreacji i zbieractwa grzybów i jagód mieszkańców. Tu powołam się na badania dr. hab.Marka Giergicznego, profesora Wydziału Ekonomicznego Uniwersytetu Warszawskiego, który zbadał wartość usług rekreacyjnych świadczonych przez lasy polskie na 14,5 mln. zł rocznie czyli 1580 zł/ha/rok i jest to więcej niż roczny przychód Lasów Państwowych ze sprzedaży drewna (przy dużej gęstości zaludnienia nawet więcej niż 10 tys.zł/ha/rok). A z lasu korzysta około 90 % mieszkańek i mieszkańców naszego kraju. Wskazane jest by nadleśnictwo wyznaczyło następne tereny do ochrony, a nie domagło się ich likwidacji. Proszę o pozytywne ustosunkowanie się do mojego wniosku i zachowanie Lasów Suchedniowskich jako unikatowego obiektu przyrodniczego.</p>	<p>Wszystkie dotychczasowe działania prowadzone przez RDLP w Radomiu są zgodne z zasadami wielofunkcyjnej, zrównoważonej gospodarki leśnej. Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Uważamy, że wszelkie działania zmierzające do wzmocnienia ochrony Lasów Suchedniowskich powinny opierać się na wnikliwej analizie obowiązujących w tej dziedzinie uwarunkowań prawnych oraz uwzględnieniu głosów wszystkich stron zainteresowanych niniejszym obszarem zagadnień.</p>
68	<p>Wnioskuje o utrzymanie moratorium dla cięć i rębni w wydzieleniach obejmujących najcenniejsze przyrodniczo drzewostany Lasów Suchedniowskich. Jest to Obszar Natura 2000 Lasy Suchedniowskie. Występują tu reliktowe, charakterystyczne dla naturalnych puszczańskich drzewostanów gatunki, jak zgniotek cynobrowy, czy Ponurek Schneidera. Ponadto lasy w jako starodrzewia pełnią ważną rolę w ochronie przeciwpowodziowej i przeciwsuszowej. Nowe rębnie i towarzyszące im nowe drogi o trasy zrywkowe osłabiają wodochronne funkcje lasów, w tym funkcje łagodzące skutki zmian klimatu. Ponadto postuluję nawet rozszerzenie moratorium na większą ilość wydzieleń Lasów Suchedniowskich, które cechują się wybitnymi walorami przyrodniczymi i docelowo powołanie nowych rezerwatów leśnych.</p>	<p>Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
69	<p>Wnioskuje o utrzymanie moratorium na cięcia w drzewostanach Lasów Suchedniowskich. Zaniechanie gospodarki leśnej jest kluczowe dla zachowania siedlisk we właściwym stanie ochrony, a realizacja działań gospodarczych nie jest ani konieczna, ani niezbędna. W celu zachowania najcenniejszych przyrodniczo fragmentów Lasów Suchedniowskich, wnoszę o utrzymanie wyłączenia z prac gospodarczych obszaru moratorium oraz o powołanie na tym terenie proponowanego rezerwatu przyrody, tak aby moratorium przerodziło się w trwałe narzędzie ochrony przyrody.</p>	<p>Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
70	<p>Wnioskuje o utrzymanie oraz powiększenie obszarów moratorium na terenie Lasów Suchedniowskich. Jest to obszar ważny hydrograficznie, co w przypadku przewlekłej suszy ma w Polsce znaczenie strategiczne. Pozostawienie lasów bez ingerencji gospodarki leśnej zwiększa ich retencję. Las, któremu dajemy możliwość samoistnego powrotu do stanu bliższego naturalnemu oraz ten już w stanie bliskim naturalnemu, wchłania większą ilość wody oraz powoli oddaje ją do okolicznych ekosystemów. Jest to szczególnie istotne przy zjawisku tzw. powodzi błyskawicznych. Lasy Suchedniowskie to też obszar cenny przyrodniczo. Jego osobliwością jest występowanie modrzewia polskiego. Wprawdzie jest chroniony przez park krajobrazowy, lecz taka ochrona w Polsce jest znikoma. Warto przy tym dodać, że jest to część korytarza ekologicznego łączącego całość Puszczy Świętokrzyskiej ze Świętokrzyskim Parkiem Narodowym. Już teraz przebieg tego korytarza jest częściowo naruszony przez drogę ekspresową. Tym bardziej należy możliwie wycofać się z gospodarki leśnej w najcenniejszych obszarach i zagwarantować schronienie dla zamieszkującej te lasy fauny.</p>	<p>Występowanie modrzewia polskiego na terenie Lasów Suchedniowskich jest związane w znacznej mierze z prowadzoną tutaj w przeszłości działalnością górniczą i zaburzeniami, które ona powodowała, a także z nawiedzającymi lasy pożarami. Zgodnie z wieloletnimi obserwacjami gatunek ten może mieć znaczne trudności z odnowieniem się na terenach wyłączonych z jakiegokolwiek ingerencji człowieka.</p>
71	<p>Wnioskuje za odrzuceniem proponowanych przez Państwa zmian i za utrzymaniem moratorium w niezmienionej formie, a nawet za jego rozszerzeniem o minimum 20 % lasów trwale wyłączonych z wycinek. Lasy naturalne to ostoja bioróżnorodności, to dom dzikich zwierząt, w tym gatunków objętych ochroną. Pozyskiwanie drewna powinno się odbywać wyłącznie na wtórnych nasadzeniach, a nie w naturalnych lasach. Chrońmy Lasy Suchedniowskie, nie wycinajcie w nich drzew.</p>	<p>Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
72	<p>Wnioskuje, aby wstrzymać się całkowicie z gospodarką leśną polegającą na wyrąbie drzew w Lasach Suchedniowskich. Lasy Suchedniowskie powinny zostać objęte całkowitą ochroną jako Park Narodowy lub sieć rezerwatów ścisłych. RDLP w Radomiu proponuje aby na powierzchni wynoszącej 3176,88 ha dopuszczone zostało prowadzenie ograniczonych działań ochronnych według następującego podziału: a) Wydzielenia położone w obszarze objętym moratorium na terenie obszaru Natura 2000 dla których określono siedliska przyrodnicze – realizacja działań ochronnych zgodnie z zapisami ustanowionego PZO dla obszaru Natura 2000 Lasy Suchedniowskie oraz Zadań Ochronnych w PUL dla obszaru Natura 2000 Ostoja Sieradowicka. b) Wydzielenia położone w obszarze objętym moratorium, które nie posiadają statusu siedlisk przyrodniczych – prowadzenie działań w zakresie pielęgnacji oraz hodowli lasu z przestrzeganiem zasady braku cięć uprzętających, to znaczy zachowania starodrzewiu. Nie zgadzam się z powyższą propozycją RDLP w Radomiu. „Pielęgnacja” oraz „hodowla” lasu w wykonaniu Lasów Państwowych polega na selekcjonowaniu sadzonych drzew i ich hodowaniu pod kątem produkcji drewna. To powoduje, że lasy mają uproszczoną strukturę wiekową i siedliskową i wiele gatunków zwierząt nie ma możliwości założenia gniazda czy znalezienia nory. W lasach brakuje starych drzew, a także martwego drewna, które są gwarantem bogactwa grzybów, owadów, ptaków, roślin. O wygrozione siatką uprawy leśne rozbijają się ptaki (np. głuszce). Lasy Suchedniowskie są unikalnym kompleksem leśnym na skalę europejską. Na terenie Lasów Suchedniowskich występują kwaśne buczyny i żyzne buczyny, wyżyny jodłowy bór mieszany, oraz łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe. Jodłowy bór mieszany ma dobrze zachowany starodrzew o naturalnym charakterze (14,5% drzewostanów w wieku powyżej 80 lat i 5,4% powyżej 100 lat). Lasy Suchedniowskie są główną ostoją modrzewia polskiego (drzewa do ok. 40 m wys., w wieku ok. 300 lat, i jodły ok. 40 m wys., w wieku ok. 200 lat). Gospodarcze wykorzystywanie fitocenozy występujących w Lasach Suchedniowskich wpływa na zwiększenie prześwietlenia, w rezultacie czego wkraczają gatunki światłolubne, a przez to zmienia się fizjonomia zbiorowiska. Drogą wkraczania obcych dla siedliska gatunków są szlaki zrywkowe drewna. Konsekwencją nadmiernego odmładzania drzewostanów jest homogenizacja przestrzenna runa oraz deficyt roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew, a także rozkładającego się drewna. Siedliska górskich żyznych buczyn są wrażliwe na różne formy antropopresji. Zagospodarowanie lasu wiąże się z rozbudową sieci dróg, a eksploatacja drzewostanu ze zrywką dużych pni pociąga za sobą ryzyko uszkodzeń pozostałych na powierzchni dojrzałych drzew oraz odnowień. Prowadzenie zrywki w okresie wegetacyjnym, a zwłaszcza w czasie obfitych opadów, prowadzi do uruchomienia procesów erozyjnych. Wprowadzanie innych poza bukiem gatunków drzew i przekształcanie buczyn w kierunku grądów. Zagrożeniem jest również upraszczanie struktury wiekowej. W wyniku nadmiernego odmładzania drzewostanów następuje deficyt roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew, a także rozkładającego się drewna. Płaty wykazujące cechy naturalności są już obecnie skrajną rzadkością. Obserwuje się ekspansję jeżyn oraz innych światłolubnych gatunków, których rezerwuarem są szlaki zrywkowe drewna. Na terenie Lasów Suchedniowskich występują również gatunki zagrożonych zwierząt, takich jak ponurek Schneidera. To rzadki gatunek chrząszcza z rodziny ponurkowatych. W Polsce jest reliktowy, wykazany z kilku stanowisk. Ponurek objęty jest ścisłą ochroną gatunkową. Dla zachowania populacji ponurka konieczna jest poprawa stanu siedliska poprzez doprowadzenie do odtworzenia naturalnej struktury lasu z odpowiednio wysoką zasobnością w tzw. martwe drewno i drzewostanem, w którym występować będą drzewa stare o dużej średnicy pnia. Pożądane jest również pozostawienie starszych drzewostanów i martwych/obumierających drzew. Lasy Suchedniowskie mają szczególne znaczenie nie tylko dla ponurka Scheidera, ale także dla całego zespołu ksylobiontów, który jest tu szczególnie dobrze wykształcony. Typowe ksylobionty należą do bezkręgowców (np. zgniotek cynobrowy, nadobnica alpejska) lub grzybów (np. płomiennica zimowa. W Europie Środkowej ksylobionty są jednymi z najbardziej zagrożonych grup organizmów. Wiąże się to z małą w porównaniu z warunkami naturalnymi ilością martwego drewna we współczesnych lasach. Zachowanie tej cechy buczyn, jedlin i grądów w obszarze Lasów Suchedniowskich powinno być postawione za cel ochrony. Oznacza to, że gospodarka leśna w Lasach Suchedniowskich powinna być zaniechana m.in. ze względu na ochronę ksylobiontów. Na terenie Lasów Suchedniowskich gnieźdzą się unikalne, często zagrożone wyginieciem ptaki, takie jak bocian czarny, cietrzew, derkacz, dzięcioł białogrzybi, dzięcioł czarny, orlik krzykliwy, sóweczka. Podsumowując moją wypowiedź w konsultacjach, wnioskuje, aby odrzucić propozycje Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych i aby Lasy Suchedniowskie zostały objęte całkowitą ochroną jako Park Narodowy lub sieć rezerwatów ścisłych.</p>	<p>Powstanie parku narodowego jest związane ze ścisłą procedurą, która została przewidziana w ustawie o ochronie przyrody. W trakcie tej procedury należy przedstawić szczegółowe dane przyrodnicze i planistyczne oraz wziąć pod uwagę głosy wszystkich środowisk związanych z obszarem planowanym do objęcia ochroną w postaci parku narodowego.</p>
73	<p>Wnosimy o nie wprowadzanie ograniczeń dotyczących pozyskiwania drewna z wyjątkiem obszarów mieszczących się w granicach dużych skupisk ludzkich (tereny miejskie).</p>	<p>Aktualnie została wszczęta procedura związana z ustanowieniem lasów o szczególnym znaczeniu społecznym wokół aglomeracji miasta Kielce.</p>

74	<p>Wnoszę o utrzymanie w mocy moratorium w sprawie ograniczanie wycinki przynajmniej w tym zakresie, w którym jest ustalone. Moratorium powinno obejmować większe obszary i większy zakres przedmiotowy. Moratorium odnosi się do ulamka zasobów, a i tak Lasy Państwowe dążą do jego ograniczenia. W przypadku tego nadleśnictwa zdaje się, że o niemal 70 procent. Lasy nie są własnością Lasow Państwowych, a same Lasy Państwowe nie są prywatną korporacją prowadzącą działalność zarobkową na prywatnych terenach. Dotychczasową polityka i zadania Lasow Państwowych powinna ulec radykalnej zmianie. Jest ona szkodliwa społecznie. Nie ulega wątpliwości, że także przyrodniczo. Relatywnie nieduża grupa ludzi prowadzi dewastującą politykę przyrodniczą. Lasy są dobrem wspólnym, o czym przedstawiciele LP dawno zapomnieli. Walka przez przedstawicieli LP o ograniczenie Moratorium jest czymś wręcz niesmacznym. Wnoszę o zaniechanie tych działań i conajmniej utrzymanie Moratorium w dotychczasowym kształcie.</p>	<p>Wszystkie dotychczasowe działania prowadzone przez RDLP w Radomiu są zgodne z zasadami wielofunkcyjnej, zrównoważonej gospodarki leśnej. Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Uważamy, że wszelkie działania zmierzające do wzmocnienia ochrony Lasów Suchedniowskich powinny opierać się na wnikliwej analizie obowiązujących w tej dziedzinie uwarunkowań prawnych oraz uwzględnieniu głosów wszystkich stron zainteresowanych niniejszym obszarem zagadnień.</p>
75	<p>Wnoszę o wyłączenie z pozyskania drewna najcenniejszych fragmentów Lasów Suchedniowskich w tym wycinki/trzebierzy/rębni na terenie os. Bór. W 2023 r. przez Nadleśnictwo Suchedniów dokonywano tu cięć/trzebierzy na najstarszych drzewach (głównie jodły i modrzewia, sosna). Obowiązujący PUL na lata 2020-2029 zakłada zmniejszenie obszaru nie objętego wycinką, a zatem dalsze prowadzenie pozyskania drewna do celów gospodarczych na terenie na, którym taka wycinka nie powinna być prowadzona. Cały pododdział m.in. 6A-d, 6A-i, 8A-b, 7A-g ma status lasu ochronnego. Na os. Bór planuje się wycinkę dojrzałych drzew na dużej powierzchni. Według prawa teren na os. Bór powinien być szczególnie chroniony. Funkcja gospodarcza nie powinna być funkcją wiodącą dla tego lasu. W mojej opinii ochrona lasu m.in. na os. Bór, który pełni funkcje społeczne, czyli ważniejsze niż gospodarcze, nie jest wystarczająca i istnieje potrzeba jej rozszerzenia. Powinien być to rezerwat przyrody, który zostanie objęty ochroną szczególną. Wnoszę zatem o ujęcie moich uwag i wniosków do protokołu z konsultacji.</p>	<p>W kwestii zagospodarowania kompleksu lesnego "Bór" prosimy o bezpośredni kontakt z Nadleśnictwem Suchedniów.</p>
76	<p>Wnoszę o: 1. włączenie do strefy I, czyli wyłączonej z pozyskania drewna, wszystkich wydzieleń z drzewostanem od 120 lat+, stanowiskami gatunków chronionych oraz znajdujących się wzdłuż cieków wodnych. 2. włączenie do strefy I rezerwatów istniejących (tj. Góra Osieczyńska, Dalejów, Jesionowy Smug, Świnia Góra) oraz projektowanych/proponowanych wg listy Klubu Przyrodników, ze szczególnym uwzględnieniem powołanie proponowanego rezerwatu przyrody Suchedniowskie Lasy Naturalne 3. utrzymanie obszaru wyłączzonego z pozyskania drewna na poziomie pierwotnym, zgodnym z moratorium z 8 stycznia 2024, tj. 4500 ha 4. rezygnację z rozbudowy dróg leśnych 5. utrzymania moratorium w drzewostanach spełniających kryteria ustalone podczas Ogólnopolskiej Narady o Lasach (proponowane rezerwaty przyrody, siedliska bagienne, potencjalne starolasy) Ponadto: - Sprzeciwiam się powrotowi do zwyczajowej gospodarki leśnej na jakichkolwiek terenach wyłączonych z pozyskania drewna decyzją z dnia 8.01.2024. - Domagam się rezygnacji z cięć uprzętających, aby chronić najstarsze drzewa przez cały okres rozwoju drzewostanów, zgodnie z istotą moratorium i przyszłej, projektowanej ochrony rezerwatowej.</p>	<p>Projekt przedstawiony przez RDLP w Radomiu zakłada ochronę starodrzewi i brak cięć uprzętających na całym terenie objętym moratorium. Sprawa przebiegu granic ewentualnych rezerwatów przyrody pozostaje otwarta. W przypadku przyjęcia koncepcji RDLP w Radomiu będzie ona stanowiła przedmiot konsultacji społecznych na teapie uzgadniania projektów rezerwatów przyrody przez RDOŚ. Kryteria Ogólnopolskiej Narady o Lasach stanowią obecnie przedmiot odrębnych konsultacji społecznych, dlatego też nie mogą być bezpośrednim elementem rozpatrywanym w ramach konsultacji moratorium.</p>
77	<p>Wobec faktu, iż dnia 8 stycznia 2024 r. spora część Lasów Suchedniowskich została wyłączona z użytkowania rębego i przedrębego, wnioskuję o utrzymanie moratorium w niezmienionej (co najmniej!) formie, ze względu na walory przyrodnicze dostrzeżone także z perspektywy MKiŚ. Domagam się zachowania obszaru moratorium wyłączzonego z gospodarki leśnej W celu ochrony najcenniejszych na przyrodniczo fragmentów lasów w Nadleśnictwie Suchedniów oraz zachowanie ich różnorodności biologicznej. * Sprzeciwiam się propozycji zmniejszenia obszaru wyłączzonego z pozyskania drewna z 4,5 tys. ha do 1,3 tys. ha (o 70%). * Podkreślam konieczność zachowania obecnej powierzchni lasów o wysokiej naturalności, bogatych w gatunki reliktowe, w tym dzięciola białogrzbiatego i ponurka Schneidera. * Podkreślam konieczność ochrony biernej procesów przyrodniczych, która jest kluczowa dla utrzymania różnorodności biologicznej tych lasów.</p>	<p>Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
78	<p>Wyrażam swój sprzeciw wobec zaproponowanej przez Lasy Państwowe aktualizacji moratorium. Lasy Suchedniowskie są dla mnie cenne jako miejsce spacerów, wypoczynku i kontaktu z przyrodą. Bardzo doceniam to, że od początku tego roku w znacznej części tych lasów panuje spokój i nie są wycinane drzewa. Wcześniej każde wyjście do lasu kończyło się zdenerwowaniem, ponieważ nadleśnictwo prowadziło masowe wycinki i pozyskiwało najstarsze drzewa (tłumacząc to walką z jemiolą - w rzeczywistości wywozili drzewa, a jemiola pozostawała w lesie). Obecność starych drzew jest bardzo ważna z uwagi na ochronę rzadkich gatunków, magazynowanie CO2 oraz wrażenia estetyczne, ale takich starych dorodnych drzew jest coraz mniej. Stoję na stanowisku, że docelowo ten obszar powinien być chroniony jako rezerwat przyrody dlatego proponowany przez Lasy Państwowe powrót do wycinki na większości obszaru z moratorium nie ma mojej akceptacji.</p>	<p>Wszystkie dotychczasowe działania prowadzone przez RDLP w Radomiu są zgodne z zasadami wielofunkcyjnej, zrównoważonej gospodarki leśnej. Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Uważamy, że wszelkie działania zmierzające do wzmocnienia ochrony Lasów Suchedniowskich powinny opierać się na wnikliwej analizie obowiązujących w tej dziedzinie uwarunkowań prawnych oraz uwzględnieniu głosów wszystkich stron zainteresowanych niniejszym obszarem zagadnień.</p>
79	<p>Wyrażamy protest w sprawie nowej propozycji aktualizacji moratorium i jako obywatele Polski żądamy odstąpienia od wycinek najcenniejszych lasów w Polsce w tym Puszczy Świętokrzyskiej .</p>	<p>Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
80	<p>Z uwagi na prowadzone przez Lasy Państwowe konsultacje publiczne aktualizacji moratorium na wycinkę drzew w Lasów Suchedniowskich, wnoszę o utrzymanie stanu wyłączenia tego terenu z pozyskania drewna. Polskie lasy są bardzo eksploatowane, a Lasy Państwowe priorytetują wykorzystanie lasu jako źródła surowca drzewnego. Lekceważenie roli regulacyjnej lasów i ich istotności dla społeczeństwa jest krótkowzroczne. Jako osoba aktywna spędzam dużo czasu w lesie i obserwuję wzrastającą skalę wycinek, dużą ilość drzew na składnicach i podczas transportu tirami. Obserwowałam to także w Lasach Suchedniowskich, pomimo że w porównaniu z innymi lasami w Polsce mają wybitne walory przyrodnicze. Wprowadzenie zakazu pozyskania drewna na tym terenie uważam za słuszną decyzję i stoję na stanowisku, że powinna zostać utrzymana. Propozycja Radomskiej Dyrekcji Lasów Państwowych jest w tym zakresie dalece niewystarczająca, dlatego uważam że powinna zostać odrzucona. Dla ochrony przyrody i spełnienia funkcji społecznych potrzebujemy niewycinanych lasów. Lasy Suchedniowskie powinny zostać na trwałe wyłączone z gospodarki leśnej.</p>	<p>Wszystkie dotychczasowe działania prowadzone przez RDLP w Radomiu są zgodne z zasadami wielofunkcyjnej, zrównoważonej gospodarki leśnej. Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Uważamy, że wszelkie działania zmierzające do wzmocnienia ochrony Lasów Suchedniowskich powinny opierać się na wnikliwej analizie obowiązujących w tej dziedzinie uwarunkowań prawnych oraz uwzględnieniu głosów wszystkich stron zainteresowanych niniejszym obszarem zagadnień.</p>
81	<p>Zachodzi potrzeba zachowania drzew ponadstuletnich, które są kluczowe dla utrzymania bioróżnorodności i nie powinny zostać wycięte, a tak będzie w przypadku powrotu do gospodarki leśnej</p>	<p>Projekt RDLP w Radomiu zakłada zachowanie starodrzewi na całym obszarze objętym moratorium.</p>
82	<p>Zaproponowane zmiany w moratorium skutkowałyby powrotem do wycinek na części dotąd chronionych terenów, czemu zdecydowanie się sprzeciwiam. Oznaczałoby to dalszą utratę bardzo cennych, ponadstuletnich (i starszych) drzew oraz niszczenie resztek puszczy, w której występują rzadkie i chronione gatunki. Ochrona takich terenów przed dalszymi wycinkami jest dla mnie bardzo ważna i od początku była jednym z głównych oczekiwań wobec nowego rządu. Uważam ją za znacznie ważniejszą, niż krótkotrwały zysk ekonomiczny płynący z "przerabiania" cennych lasów na drewno. Nie chodzi przy tym jedynie o ochronę samej przyrody, ale też ważny interes społeczny - degradacja przyrody, postępujące zmiany klimatu oraz utrata bioróżnorodności są bezpośrednim, poważnym zagrożeniem dla nas wszystkich. Dodam, że dotychczasowe moratorium uważam za i tak niewystarczające. Mam nadzieję, że jest to jedynie pierwszy krok do obiecanego objęcia ochroną przynajmniej 20% polskich lasów. Jak wiele Polek i Polaków, jestem przerażona i zbulwersowana skalą wycinek polskich lasów w ostatnich latach.</p>	<p>Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
83	<p>Zwracam się z wnioskiem o zachowanie obszarów wyłączonych z gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Suchedniów oraz zapewnienie długoterminowej ochrony lasów o wysokiej wartości przyrodniczej. Propozycja zmniejszenia obszaru wyłączzonego z gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Suchedniów aż o 70%, z 4,5 tys. ha do 1,3 tys. ha, stanowi ogromne zagrożenie dla cennych przyrodniczo fragmentów lasów. Lasy bukowo-jodłowe, charakterystyczne dla Puszczy Świętokrzyskiej, wymagają zachowania wszystkich faz rozwojowych drzewostanów. Zachowanie tych obszarów jest niezbędne dla utrzymania różnorodności biologicznej i spójności lasów o charakterze puszczańskim. Domagam się utrzymania moratorium na cięcia w drzewostanach, które zostały wyłączone z gospodarki leśnej na mocy decyzji MKiŚ z dn.8 stycznia b.r., Zakładam, że zgodnie z zapowiedzią, moratorium jest tymczasowym zabezpieczeniem. Uważam, że najważniejszą formą ochrony jest powołanie rezerwatu przyrody, który będzie chronił przebieg naturalnych procesów przyrodniczych - i o to wnioskuję. Kontynuacja cięć rębnych, pielęgnacyjnych i trzebieży w tych drzewostanach podważa w mojej ocenie ochronę cennych lasów.</p>	<p>Wszystkie dotychczasowe działania prowadzone przez RDLP w Radomiu są zgodne z zasadami wielofunkcyjnej, zrównoważonej gospodarki leśnej. Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Uważamy, że wszelkie działania zmierzające do wzmocnienia ochrony Lasów Suchedniowskich powinny opierać się na wnikliwej analizie obowiązujących w tej dziedzinie uwarunkowań prawnych oraz uwzględnieniu głosów wszystkich stron zainteresowanych niniejszym obszarem zagadnień.</p>

84	<p>"Niniejszym zgłaszam następujące uwagi i wnioskuje dla lepszej ochrony lasów odstąpienia od zmian w zakresie moratorium zaproponowanych przez Lasy Państwowe, utrzymania wyłączenia spod wycinki lasów cennych przyrodniczo oraz o podwyższonej wartości społecznej zgodnie z moratorium zarządzonym przez Ministerstwo Środowiska i Klimatu jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> • istniejące na tym terenie leśne siedliska Natura 2000 i inne formy ochrony przyrody wymagają zaniechania prowadzenia gospodarki leśnej ze względu na pogarszającą się jakość ekosystemu; • obecność gatunków chronionych (flora, fauna), które na tym terenie obserwuję • potrzeba zachowania drzew ponadstuletnich, które są kluczowe dla utrzymania bioróżnorodności i nie powinny zostać wycięte, a tak będzie w przypadku powrotu do gospodarki leśnej; • walory krajobrazowe - ukształtowanie terenu i specyficzny mikroklimat • ważne miejsce dla lokalnej społeczności, wykorzystywane do spacerów, rekreacji, zbioru grzybów i jagód, prowadzenie gospodarki leśnej w tym niszczenie krajobrazu, szlaków spacerowych czy zamknięcia lasów na czas wycinki jest zagrożeniem dla tych wartości; • dotychczasowe konflikty społeczne związane z wycinką drzew i niszczeniem dróg leśnych. • konieczność zachowania funkcji wodochronnej Lasów cennych przyrodniczo i o podwyższonej funkcji społecznej • brak implementacji przez Rzeczpospolitą Polską wyroku TSUE skazującego Polskę za brak możliwości zaskarżania Planów Urządzenia Lasów tak przez organizacje społeczne, jak i Społeczeństwo Obywatelskie. • generalne nieuwzględnianie przez Lasy państwowe w 10-letnich PUL'ach zagadnień fitosocjologii Lasu. • ze względu na katastrofę klimatyczną i konieczność obejmowania ochroną starego drzewostanu który pochłania w procesie fotosyntezy najwięcej gazu cieplarnianego CO₂, produkuje najwięcej tlenu, ma największe zdolności retencji wód opadowych stanowiąc jednocześnie rezerwuuar ochronny dla otaczającej flory i fauny 	<p>Projekt przedstawiony przez RDLP zakłada ochroną wszystkich siedlisk przyrodniczych - ściśłą, lub czynną, zgodną z wytycznymi PZO dla obszaru Natura 2000 Lasy Suchedniowskie. Wszystkie, znane, cenne elementy przyrodnicze są opisane w Proramie Ochrony Przyrody Nadleśnictwa Suchedniów. Nadleśnictwo Suchedniów posiada również pełne opracowanie fitosocjologiczne, wykonane na zlecenie RDLP w Radomiu. Funkcje glebochronne oraz wodochronne lasów są zagwarantowane we sskazaniach obowiązującego Planu Urządzenia Lasu.</p>
85	<p>"Żyjemy w okresie drastycznych zmian klimatycznych i postępującego zanieczyszczenia środowiska. Lasy są bezcennym zasobem naturalnym, który pomaga te niekorzystne zmiany zahamować. W ostatnich latach wycięto dramatycznie dużo drzew w polskich lasach. Odnowa drzewostanu trwa wiele lat, a w przypadku starych drzew wiele dziesięcioleci. Drzewa w naszych lasach nie mogą być traktowane jako surowiec i przedmiot handlu, gdyż są bezcennym dobrem służącym całemu społeczeństwu. W związku z powyższym apeluję o przedłużenie moratorium na wycinkę drzew w lasach. Opamiętajmy się nim będzie za późno. Powinniśmy przedłożyć dobro przyrody i społeczeństwa ponad partykularne interesy gospodarcze. Z poważaniem "</p>	<p>Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
86	<p>"W z wiązku z trwającymi konsultacjami społecznymi dotyczącymi wyłączenia z gospodarki leśnej części drzewostanów przedstawiam swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Jestem całkowicie przeciwny wyłączeniu drzewostanów z prowadzenia w nich gospodarki leśnej. 2. Prowadzenie gospodarki leśnej w drzewostanach, w których planowane jest zaprzestanie gospodarki leśnej (bzdura totalna) winno opierać się na wiedzy leśników i naukowców z zakresu leśnictwa. 3. Obawiam się, że całkowite zaprzestanie prowadzenia prac gospodarczych w wytypowanych drzewostanach doprowadzi w perspektywie następnych dziesięcioleci do degeneracji tych drzewostanów i do obniżenia ich wartości przyrodniczych i społecznych. " 	<p>Wszystkie dotychczasowe działania prowadzone przez RDLP w Radomiu są zgodne z zasadami wielofunkcyjnej, zrównoważonej gospodarki leśnej. Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Uważamy, że wszelkie działania zmierzające do wzmocnienia ochrony Lasów Suchedniowskich powinny opierać się na wnikliwej analizie obowiązujących w tej dziedzinie uwarunkowań prawnych oraz uwzględnieniu głosów wszystkich stron zainteresowanych niniejszym obszarem zagadnień.</p>
87	<p>"Uwagi do moratorium</p> <p>Reprezentuję przedsiębiorstwo wspierające liczne gałęzie przemysłu w tzw. „domykaniu obiegu”. Pomagamy naszym partnerom przemodelować procesy tak, aby zamiast wytwarzać odpady, wytwarzać wartościowe produkty – np. nawozy lub tzw. „polepszacze gleby”. Tylko w 2023 roku z powodzeniem zakończyliśmy 19 takich projektów (co stanowi ok. 15% projektów zrealizowanych w Polsce). Nasza praca daje wyjątkowy, szeroki i głęboki wgląd w potrzeby przemysłu oraz ochrony środowiska. Wsparcie jakiego udzielamy dobrze wpisuje się w realizację interesu publicznego, w szczególności w zakresie ochrony środowiska i zasobów naturalnych.</p> <p>Nie mam wątpliwości, że przyroda zasługuje na ochronę, w szczególności na ochronę przed rabunkowym pozyskaniem zasobów przez człowieka. W tym kontekście oceniam moratorium jako działanie negatywne i opowiadam się za całkowitym wycofaniem moratorium. W mojej ocenie nie ma uzasadnienia ani ekonomicznego, ani środowiskowego do jego utrzymania i godzi ono oraz uniemożliwia tworzenie racjonalnej ochrony środowiska. Należy przypomnieć, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • od lat powierzchnia lasów w kraju rośnie; • rodzima branża meblarska plasuje się w pierwszej trójce eksporterów, a stabilny rynek drewna stanowi podstawę jej funkcjonowania; • inne branże korzystające z drewna również mają istotny, dodatni wpływ na krajową gospodarkę; • środki finansowe generowane przez te branże stanowią istotny wkład w finansowanie infrastruktury i usług publicznych. <p>Innymi słowy: gospodarka leśna od lat realizuje cele ochronne i gospodarcze równocześnie i to bez dodatkowych, politycznych nacisków jak wspomniane moratorium. W swym caokształcie gospodarka leśna nie zasługuje na rugowanie polityczną decyzją o moratorium.</p> <p>Choć w gospodarce leśnej zdarzają się błędy (jak w każdym złożonym przedsięwzięciu), to ich pojawienie się nie może być traktowane jako asumpt do eliminacji gospodarki leśnej, w ogóle. Przeciwnie, należy skupić się na rewizji gospodarki leśnej i ochrony przyrody oraz eliminacji złych- oraz promowaniu dobrych praktyk (których przecież nie brakuje).</p> <p>Oceniam, że zamiast moratorium ochrona przyrody i gospodarka leśna wymagają merytorycznej dyskusji o potrzebach w triadzie: społeczeństwo, gospodarka i środowisko, i celach jakie muszą realizować. To z tej dyskusji, po uwzględnieniu i wyważeniu zdań przedstawicieli wszystkich interesariuszy, musi wynikać określenie całokształtu działań ochronnych i gospodarczych, bez wzajemnej kolizji.</p> <p>Wprowadzenie moratorium nie wynika z bezstronnej, merytorycznej oceny a stanowi decyzję polityczną, podjętą z brakiem poszanowania opinii kluczowych interesariuszy. Decyzja ta, w mojej ocenie jako eksperta znającego branżę, działającego w biznesie oraz mającego podparcie naukowe – nie ma uzasadnienia poza populistycznym „przypodobaniem się” trendom (wątpliwym z punktu widzenia oceny długoterminowej). Dlatego opowiadam się za całkowitym wycofaniem moratorium..."</p>	<p>Wszystkie dotychczasowe działania prowadzone przez RDLP w Radomiu są zgodne z zasadami wielofunkcyjnej, zrównoważonej gospodarki leśnej. Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Uważamy, że wszelkie działania zmierzające do wzmocnienia ochrony Lasów Suchedniowskich powinny opierać się na wnikliwej analizie obowiązujących w tej dziedzinie uwarunkowań prawnych oraz uwzględnieniu głosów wszystkich stron zainteresowanych niniejszym obszarem zagadnień.</p>
88	<p>Przesyłam swoje uwagi w ramach konsultacji społecznych dokumentu „Propozycja w zakresie weryfikacji oraz aktualizacji zasięgu obszaru pozostającego w zarządzie PGL LP w Nadleśnictwie Suchedniów na którym wprowadzone zostały wyłączenia i ograniczenia w pozyskaniu drewna w związku z poleceniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 08.01.2024 r</p> <p>Wnioskuje o:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Wyłączenie z użytkowania gospodarczego fragmentów spełniających kryteria starolasów, dolin cieków, terenów źródłiskowych oraz drzewostanów będących siedliskami bobra europejskiego. <p>Uzasadnienie: Drzewa ponad stuletnie są kluczowe dla utrzymania bioróżnorodności i nie powinny być wycinane. Lasy w dolinach cieków stanowią także naturalną ochronę zasobów wód. Zgodnie z punktem 8.1 Kształtowanie stosunków wodnych - PUL Nadleśnictwa Suchedniów 2020-2029: miejsca, w których drzewostan został zdewastowany przez bobry wyłączyć z użytkowania lasu i odnowienia oraz zaniechać melioracji wodnych prowadzonych na ich terenie.</p> <ul style="list-style-type: none"> · Rezygnację z dalszej rozbudowy sieci dróg leśnych Uzasadnienie: Drogi leśne powodują niekorzystną fragmentację siedlisk naturalnych. Ponadto są drogą wkraczania obcych dla siedliska gatunków. Drogi leśne i szlaki zrywkowe modyfikują lokalne stosunki wodne, zmniejszając przewodność hydrauliczną i zdolność infiltracji gleby. Ponadto uważam, że Państwa propozycja w obecnym kształcie nie powinna zostać przyjęta, ponieważ podpira się koniecznością wykonywania PZO. Tymczasem PZO jest po to by ograniczyć niekorzystny wpływ gospodarki leśnej na siedliska naturalne, czyli aby jakoś prowadzić tą gospodarkę w naturze 2000 szkodząc jak najmniej. <p>Przykład:</p> <p>W siedlisku 91P0, zagrożenia istniejące: B07 Inne rodzaje praktyk leśnych (wycinanie starszych drzewostanów), B02.06 Przerzedzenie warstwy drzew. Zagrożenia potencjalne: Gospodarcze wykorzystywanie tego typu fitocenoz wpływa na zwiększenie prześwietlenia, w rezultacie czego wkraczają gatunki światłolubne, zmienia się fizjonomia zbiorowiska.</p> <p>W siedlisku 9110: Siedliska żywnych buczyn są wrażliwe na różne formy antropopresji. Zagospodarowanie lasu wiąże się z rozbudową sieci dróg, a eksploatacja drzewostanu ze zrywką dużych pni pociąga za sobą ryzyko uszkodzeń pozostałych na powierzchni dojrzałych drzew oraz odnowień.</p>	<p>PZO dla obszaru Natura 2000 jest dokumentem prawa o znaczeniu wspólnotowym. Przyjęte w nim zapisy mają na celu, nie "ograniczenie gospodarki leśnej", lecz doprowadzenie do właściwego stanu ochrony w odniesieniu do gatunków i siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony. Realizacja tych działań wymaga, naszym zdaniem także działań w zakresie czynnej ochrony przyrody realizowanej metodami gospodarki leśnej.</p>

89	<p>Nie zgadzam się na dyskusję na temat wyłączenia terenów z gospodarki, jeżeli dyskusja ta dotyczy wyłącznie bardzo mało intensywnie użytkowanych terenów (lasy), a nie dotyczy bardzo intensywnie użytkowanych terenów (użytki rolne). I rolnictwo i leśnictwo jest potrzebne, pierwsze daje nam żywność, drugie daje nam szereg produktów znacznie mniej obciążających środowisko w stosunku do alternatywy. Polska to gęsto zaludniony kraj i każdy właściciel ziemi podjął świadomie decyzję, jak zagospodaruje dany teren. Jak zagospodaruje, a nie jak wyłączy z gospodarki! To właściciele ziem decydowali przez lata czy dany teren ma być zagospodarowany bardzo intensywnie (rolnictwo) czy mało intensywnie (leśnictwo). Tam gdzie ludzie zdecydowali się na rolnictwo, co roku wprowadzane są nawozy i pestycydy, mamy „zrąb zupełny” 1-3 razy w roku, sztuczne odnowienie nienaturalnymi wytworami inżynierii hodowlanej. Tam gdzie zdecydowali się na las, nie są stosowane nawozy i pestycydy, średnio co 10 lat dokonuje się przerzedzenia roślin, zrąb jest raz na 100 lat, a odnowienie jest naturalnymi gatunkami roślin i coraz częściej w sposób naturalny. Rolnictwo powoduje co roku śmierć znacznie większej ilości dzikich zwierząt (również chronionych) niż leśnictwo. Jeżeli społeczeństwo pragnie wyłączyć część ziem z gospodarki, to powinniśmy dyskutować przede wszystkim o tych terenach, gdzie gospodarka jest bardzo ingerująca w środowisko (użytki rolne to 61% kraju), a nie o tych, gdzie już z mamy gospodarkę bardzo mało ingerującą w środowisko (lasy państwowe to 23% kraju, a wszystkie lasy i zadrzewienia to 31% kraju). To tak jakbyśmy chcieli poprawić bezpieczeństwo dzieci, jeżdżących na rowerach do szkoły czterema podobnymi osiedlowymi ulicami i dyskutowalibyśmy, czy na jednej ulicy ograniczyć prędkość z 15 do 10 km/h, podczas gdy na innych równorzędnych ulicach dopuszczalna prędkość to 150 km/h. Nie wiadomo, czy społeczeństwo chce wyłączyć z gospodarki (nikt na razie rzetelnie tego nie zbadał), ale jeśli tak, to proszę pamiętać, że czasem oczekiwania są po prostu bezsensowne i nie należy im ulegać. Przykład: społeczeństwo niemieckie oczekiwało zamknięcia elektrowni atomowych. Nie miało to sensu klimatycznego i finansowego, nie poprawiło też bezpieczeństwa. Po prostu było bezsensowne pod każdym względem. Jeżeli w ogóle głos społeczeństwa powinien być uwzględniony, to przede wszystkim powinien być brany pod uwagę głos ludzi na stale mieszkających w danej okolicy. Ponadto protestuję przeciwko tworzeniu kolejnych form ochrony przyrody nazywanych na przykład „moratorium”. Mamy wystarczającą ilość form ochrony przyrody, zdefiniowanych w polskim prawie i jeśli ktoś chce tworzyć rezerwy ściśle, to może to zrobić, ale musi przejść odpowiednią drogę i m.in. przekonać lokalne społeczeństwo (mające prawo weta), gdyż to ono będzie najbardziej dotknięte skutkami decyzji. Wszystkie lasy w Polsce są chronione. Właściciel ziemi rolnej decydując się na jej zalesienie nakłada na siebie szereg ograniczeń i obowiązków, a cofnięcie tej decyzji jest prawie niemożliwe. Intensywność gospodarki w Lasach Państwowych jest dużo niższa niż w lasach prywatnych, 10% terenów już jest wyłączone z użytkowania, zostały wyznaczone bardzo wysokie wieki rębności, co jest nieopłacalne dla polskiej gospodarki, ale powinno zaspokoić stronę społeczną. Ponadto nawet typowy las gospodarczy spełnia funkcje społeczne i przyrodnicze. Przyjmując popularne (acz fałszywe) twierdzenie, że las w wieku poniżej 20 lat nie spełnia funkcji przyrodniczej i społecznej, to cały czas, w każdej okolicy 80% lasów spełnia funkcje społeczne i przyrodnicze, bo cały czas 80% lasów ma powyżej 20 lat. Główna zasada gospodarki leśnej polega na utrzymaniu lasów w zrównoważonej strukturze wiekowej. Oznacza to, że gdy mamy 100ha lasu w każdym wieku od 1-letniego do 100-letniego, to wycinając i odnawiając co roku 1ha (1%) będziemy mieli zawsze taką samą ilość lasu w każdym wieku. W Lasach Państwowych wycina się i odnawia tylko 0,88% lasów, a w wielu obszarach w Europie jest to 1,5 – 2%. To właśnie niezmienną od lat gospodarka leśna doprowadziła do powstania tych cennych przyrodniczo siedlisk jakie mamy. Przypuszczenie, że kontynuacja tej gospodarki spowoduje utratę tych siedlisk, jest zupełnie nielogiczne. Ponadto wyłączenie z gospodarki (bierna ochrona) nie chroni ekosystemu, który jest na danym terenie, tylko chroni proces, który będzie prowadził do tworzenia się nowych ekosystemów. A skoro mamy chronić nie to co jest, a to co będzie, to najważniejsze pytanie brzmi: jakie tereny poddane ochronie biernej dadzą nam w przyszłości najkorzystniejsze efekty przyrodnicze? I tu jak mantrę będę powtarzał, że są to tereny zmeliowane, które należy poddać ponownemu zabagnieniu. Tereny te znajdują się głównie na obszarach rolnych. I zapewne nie trzeba rolników do niczego zmuszać - jestem pewien, że jakby zmienić system dopłat dla rolników, aby zamiast intensywnego rolnictwa wspierał odtworzenie mokradeł, to sprawa załatwiłaby się sama i bez walki. Protestuję również przeciwko tworzeniu lasów społecznych wyłącznie na terenach należących do Skarbu Państwa. Byłoby to dyskryminowaniem ludzi mieszkających w miastach, otoczonych lasami prywatnymi jak Nowy Sącz, Wysokie Mazowieckie czy choćby warszawski Józefów.</p>	<p>Wszystkie dotychczasowe działania prowadzone przez RDLP w Radomiu są zgodne z zasadami wielofunkcyjnej, zrównoważonej gospodarki leśnej. Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Uważamy, że wszelkie działania zmierzające do wzmocnienia ochrony Lasów Suchedniowskich powinny opierać się na wnikliwej analizie obowiązujących w tej dziedzinie uwarunkowań prawnych oraz uwzględnieniu głosów wszystkich stron zainteresowanych niniejszym obszarem zagadnień.</p>
90	<p>“1. Zaproponowana do trwałego wyłączenia wylinki Strefa I, obejmująca obszar 1329,89 ha, stanowi zbyt duży obszar. Jako mieszkaniec terenów sąsiadujących zdaję sobie sprawę z potrzeby ochrony najcenniejszych obszarów, jednak byłym wyłączeniem z wylinki lub objęciem ochroną rezerwatową tak dużego obszaru będzie niosło poważne konsekwencje społeczne. 2. Łączny obszar Strefy I i II, zbliżony do obszaru wskazanego w moratorium z dnia 8 stycznia 2024 r. wpłynę negatywnie na sytuację pracowników leśnych i właścicieli oraz pracowników zakładów przetwórstwa drzewnego, pozbawiając ich źródła utrzymania. Wielu mieszkańców gminy Bliżyn należy do tej grupy, a obecne propozycje wyłączeń z gospodarki leśnej nie oferują żadnych rozwiązań alternatywnych. 3. W odniesieniu do informacji o wniosku dotyczącym powołania rezerwatu "Suchedniowskie Lasy Naturalne" o powierzchni 3376 ha - zarówno utworzenie Strefy I, jak i przede wszystkim powołanie rezerwatu o tak ogromnej powierzchni będzie skutkowało ograniczeniami lub zakazem swobodnego wstępu do lasu objętego ochroną rezerwatową - Lasy Suchedniowskie są integralną częścią naszej małej ojczyzny i dla nas jako mieszkańców od pokoleń stanowi przestrzeń, po której poruszamy się i z której korzystamy. Rozumiemy i popieramy potrzebę ochrony obszarów najcenniejszych przyrodniczo, ale wiemy również, jak ważna dla człowieka i jego dobrostanu jest możliwość obcowania z naturą. 4. Projekt wyłączenia z gospodarki leśnej spowoduje jeszcze szybsze wyludnianie się tych części kraju, których dotyczy obostrzenia lub przyspiesza zamieranie życia gospodarczego na tm terenie. Nastąpi również zaprzestanie działalności firm w sektorze usług leśnych i likwidacja miejsc pracy, co przyczyni się do wzrostu bezrobocia i pozbawienia źródła utrzymania dla wielu rodzin. 5. W przypadku ochrony rezerwatowej nastąpi poważne ograniczenie lub zakaz zbierania owoców leśnych i grzybów, które stanowią dla nas w sezonie znaczne źródło dochodów i pozwalają na zwiększenie budżetu domowego welu gospodarstw domowych. Mając na uwadze powyższe, zwracam się z wnioskiem, aby głos mieszkańców był uwzględniony na etapie dalszych prac koncepcyjnych i legislacyjnych, dotyczących Lasów Suchedniowskich. Wnioskuję także o ponowną weryfikację dotychczasowych i planowanych dyspozycji oraz wypracowania rozwiązania problemu, akceptowalnego przede wszystkim przez społeczeństwo i samorządy.</p>	<p>Wszystkie dotychczasowe działania prowadzone przez RDLP w Radomiu są zgodne z zasadami wielofunkcyjnej, zrównoważonej gospodarki leśnej. Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Uważamy, że wszelkie działania zmierzające do wzmocnienia ochrony Lasów Suchedniowskich powinny opierać się na wnikliwej analizie obowiązujących w tej dziedzinie uwarunkowań prawnych oraz uwzględnieniu głosów wszystkich stron zainteresowanych niniejszym obszarem zagadnień.</p>
91	<p>"W nawiązaniu do prowadzonych przez Regionalną Dyрекję Lasów Państwowych w Radomiu konsultacji ws. Planowanych zmian w gospodarce leśnej związanej z rezygnacją z utrwalonej w Polsce zrównoważonej gospodarki leśnej składam zdecydowany protest. Mój sprzeciw dotyczy polecenia Ministerstwa Klimatu i Środowiska (MKiŚ) z dnia 8 i 23 stycznia 2024r. jak i propozycji wyłączeń z użytkowania lasu przedstawionych przez RDLP Radom. Uzasadnienie. Wyjątkowy model polskiego leśnictwa oparty jest o zasady wielofunkcyjnej, trwałek gospodarki leśno-przyrodniczej. Model ten, oparty na zasadach ekologicznych urzeczywistnił w odniesieniu do polskich lasów i zasobów przyrodniczych, zasadę zrównoważonego rozwoju (...)</p>	<p>Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
92	<p>Jak wiadomo, 8 stycznia 2024 r. Minister Klimatu i Środowiska polecił Dyrektorowi Generalnemu Lasów Państwowych wstrzymanie lub ograniczenie do czerwca 2024 r. pozyskania drewna w 10 kompleksach leśnych – uznanych za szczególnie cenne przyrodniczo lub społecznie, w tym w Lasach Suchedniowskich (tzw. moratorium). 26 kwietnia 2024 r. Minister polecił DGLP przeprowadzić konsultacje społeczne i przedstawić uzasadnione propozycje aktualizacji terenów wstrzymania/ograniczenia pozyskania drewna. Zastrzegła przy tym, że powierzchnia lasów objęta zakresem polecenia nie może zostać zmniejszona. W czerwcu ważność oryginalnego moratorium przedłużono do września. Aktualnie Lasy Państwowe konsultują przygotowaną przez RDLP w Radomiu Propozycję aktualizacji obszarów objętych wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna w odniesieniu do polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 r. (tzw. Moratorium). Propozycja ta zakłada zmniejszenie obszaru wyłączonego z działań gospodarczych w Lasach Suchedniowskich z 4593,05 ha do 1329,89 ha. Na pozostałej powierzchni 3176,88 ha, RDLP proponuje przywrócenie działań gospodarczych. Deklaruję przy tym, że:</p> <p>a) w wydzieleniach dla których określono siedliska przyrodnicze, działania te miałyby polegać na realizacji działań ochronnych zgodnie z zapisami ustanowionego PZO dla obszaru Natura 2000 Lasy Suchedniowskie oraz Zadań Ochronnych w PUL dla obszaru Natura 2000 Ostoja Sieradowicka,</p> <p>b) zaś w pozostałych drzewostanach – na prowadzeniu działań w zakresie, pielęgnacji oraz hodowli lasu z przestrzeganiem zasady braku cięć uprzątających, tj. w zasadzie normalnej gospodarki leśnej, nieznacznie tylko zmodyfikowanej przez niewykonywanie cięć uprzątających. W związku z punktem (a) w powyższej propozycji RDLP, uprzejmie proszę o interpretację ustanowionego przez RDOŚ w Kielcach Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lasy Suchedniowskie. Jest to istotne dla zrozumienia, jaka gospodarka leśna jest proponowana w odpowiednich drzewostanach przez RDLP w Radomiu. Przedmiotowy plan dla leśnych siedlisk przyrodniczych określa kierunkowe zasady dotyczące pozostawiania posuszu i drzew grubszych niż 40 cm. W wybranych wydzieleniach ustanawia środek ochrony polegający na wstrzymaniu wykonania cięć rębnych z wyjątkiem do rębni IVa i IVd o intensywności cięcia 10-15% stanu wyjściowego (zadrzewienie 0.8-1.0) na 10– lecie lub redukcji zadrzewienia o 0.1-0.2, z pozostawieniem w formie pojedynczych drzew, grup i kęp drzew starych, w tym drzew o pierśnicy ponad 40 cm, na powierzchni 5-10% powierzchni manipulacyjnej.</p> <p>Jednak, w większości wydzielań leśnych plan ustala tylko działanie określone jako Prowadzenie gospodarki leśnej uwzględniającej wymagania siedliska.</p> <p>Uprzejmie proszę więc RDOŚ o interpretację, jak należy rozumieć ten zapis, tj. jakie są zdaniem RDOŚ wymagania leśnych siedlisk przyrodniczych w Lasach Suchedniowskich i jakich modyfikacji w gospodarce leśnej wymaga uwzględnienie tych wymagań. Czy zapis w PZO należy interpretować tak, że prowadzenie gospodarki leśnej jest koniecznym dla siedliska działaniem ochronnym, czy też tak że prowadzenie gospodarki leśnej w siedlisku jest ewentualnie dopuszczalne tylko pod warunkiem, że uwzględnia ona wymagania siedliska? Uprzejmie proszę także o interpretację, czy całkowite wstrzymanie wykonania cięć rębnych (także niskointensywnych cięć rębni IVa lub IVd) spełnia warunek wstrzymania wykonania cięć rębnych z wyjątkiem do rębni IVa i IVd o intensywności cięcia 10-15% stanu wyjściowego (zadrzewienie 0.8-1.0) na 10– lecie lub redukcji zadrzewienia o 0.1-0.2, z pozostawieniem w formie pojedynczych drzew, grup i kęp drzew starych, w tym drzew o pierśnicy ponad 40 cm, na powierzchni 5-10% powierzchni manipulacyjnej – czy też zdaniem RDOŚ rębnie takie muszą być wykonane, by działanie ochronne uznać za zrealizowane. W mojej ocenie, pozostawienie leśnych siedlisk przyrodniczych w Lasach Suchedniowskich bez pozyskania z nich drewna (czyli stan ustalony w moratorium z 8 stycznia 2024 r.) w pełni uwzględnia wymagania tych siedlisk, jak i związanych z nimi gatunków. Uprzejmie sugeruję, że powyższe aspekty, w tym możliwości stwarzane przez aktualną politykę leśną Ministerstwa Klimatu i Środowiska, mogłyby być przesłanką do stwierdzenia w trybie art 31 u.o.p. potrzeby zmiany planu zadań ochronnych i doprecyzowania jego zapisów. Uprzejmie proszę także o udostępnienie Zadań Ochronnych w PUL dla obszaru Natura 2000 Ostoja Sieradowicka, które jak rozumiem RDOŚ uzgodnił. Bardzo proszę także RDOŚ o rozważenie wzmocnienia ochrony rezerwatowej w Lasach Suchedniowskich, w tym o rozważenie propozycji rezerwatów zgromadzonych przez nas w ramach przedsięwzięcia Rezerwaty przyrody – czas na come back. odpowiedni materiał przekazaliśmy odrębnym pismem. Zwracam uwagę, że przedłożona obecnie przez RDLP w Radomiu Propozycja aktualizacji obszarów objętych wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna w odniesieniu do polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 r. oznaczałaby podjęcie cięć w niektórych obiektach proponowanych do ochrony rezerwatowej. Przedstawiciele Lasów Państwowych (DGLP) deklarowali w ramach tzw. Narady o Lasach, że do czasu weryfikacji tych propozycji przez RDOŚ cięcia w tych obszarach, a przynajmniej cięcia w drzewostanach ponad 80-letnich ani cięcia drzew ponad 120-letnich, nie będą wykonywane, chyba że właściwy RDOŚ stwierdzi brak przesłanek do ochrony rezerwatowej, w świetle zamierzeń zaproponowanych przez RDLP nie wiadomo jednak czy te deklaracje zostaną dotrzymane.</p>	<p>Zapisane w PZO wymagania dla poszczególnych siedlisk przyrodniczych opierają się przede wszystkim na przewodnikach metodycznych, które są dostępne na stronach Inspekcji Ochrony Środowiska. Przyjęte rozwiązania odwołują się również do wieloletnich praktyk w zakresie gospodarki leśnej stosowanych na terenie Lasów Suchedniowskich. Przyjęte intensywności cięć oraz okresy odnowienia stanowią, możliwie jak najbardziej umiarkowane podejście do prowadzenia prac na terenie siedlisk przyrodniczych w rozmiarze oraz intensywności zapewniającej zachowanie różnorodnej struktury drzewostanów oraz całego zbiorowiska roślinnego.</p>
	<p>„Drugi etap konsultacji moratorium” ogłoszony przez Lasy Państwowe na podstawie polecenia Ministerstwa Klimatu i Środowiska z dnia 26.04.2024 i pisma z dnia 12.07.2024 został ogłoszony oraz jest w tej chwili prowadzony w sposób, który budzi na tyle poważne wątpliwości, iż należy go uznać za obarczony fundamentalnymi wadami, podważającymi zasadność całego procesu, zarówno pod względem merytorycznym, jak i prawnym.</p> <p>Poniższe zastrzeżenia z pewnością nie wyczerpują całego katalogu wad i zastrzeżeń. W punkcie (A) dotyczą one wyłącznie samej jakości dokumentacji i sposobu organizacji konsultacji - nie zaś aspektów przyrodniczych, które zostaną omówione w punkcie (B).</p>	

<p>93</p>	<p>(B) Uwagi merytoryczne</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zgodnie z pismem MKiŚ do DGLP z 12.07.2024 zakres konsultacji moratorium ma być ograniczony: „Wydane polecenie wprowadzające tzw. moratorium było uzasadnione i przemyślane, stąd nie ma potrzeby wprowadzania znaczących zmian”. Propozycja RDLP Radom jest całkowicie sprzeczna z tymi zaleceniami, dotyczy aż prawie 1100 powierzchni. • W ani jednym przypadku wydziałów poddanych konsultacjom nie wskazano jako uzasadnienia konieczności „rozwiązywania problemów z realizacją umów podpisanych przed 08.01.2024 roku”, co wg pisma MKiŚ do DGLP z 12.07.2024 powinno być główną przyczyną ew. korekt moratorium. Nie wskazano również żadnego błędu w tzw. moratorium, choć ewidentnie takie drobne pomyłki były (np. selekcja obszarów bez drzewostanów) i należało je wskazać, opisać i zaproponować korektę. W jakim zatem celu zorganizowano tak szerokie konsultacje, angażując dużą ilość czasu obywateli? • Zgodnie z pismem MKiŚ z 26.04.2024, wszystkie propozycje muszą być uzasadnione. Ewentualne zmiany w zakresie moratorium muszą mieć bardzo silne uzasadnienie, przygotowane odrębnie dla każdego wydziału zamieszczonego we wniosku (co wynika wprost z pisma MKiŚ z 12.07.2024). RDLP Radom nie przedstawiło żadnych uzasadnień dla swoich propozycji, dla ani jednego obszaru. Dotyczy to zarówno obszarów usuwanych, zmienianych, ale też nowych propozycji objęcia moratorium. Obywatele nie dowiedzieli się z propozycji RDLP dlaczego warto objąć je ochroną lub czemu ta ochrona powinna być zdjęta. Na jakiej bazie zatem mają podjąć decyzję o przychyleniu się lub odrzuceniu tych propozycji? • Propozycja RDLP sprawa wrażenie przygotowanej w taki sposób, aby obywatele nie mieli innego wyjścia jak ją odrzucić. Nie tylko nie wskazano motywacji dla poszczególnych propozycji, ale również planowany zakres działań opisano w tak ambiwalentny sposób, że nie jest możliwe odczytanie z niej, jakie dokładnie prace LP chcą realizować na danym obszarze. Do tzw. „strefy II” włączono zarówno powierzchnie, gdzie miałyby być realizowane wyłącznie zadania ochronne, jak i relatywnie standardowe prace gospodarki leśnej. Nie wskazano jednak, do której grupy należy dana powierzchnia. Nie wiadomo zatem, czy powierzchnia ma być objęta ochroną, czy funkcjonować w cyklu gospodarczym. A różnica jest oczywiście ogromna, wobec braku tych informacji obywatel nie ma innej możliwości niż odrzucić propozycję. • Prawidłowym podejściem byłoby: <ul style="list-style-type: none"> o Rozdzielenie strefy II na IIa (wyłącznie działania ochronne) i IIb (ulepszona gospodarka leśna). o Dla każdego obszaru dodanie czytelnego uzasadnienia propozycji (w tym również dla nowych propozycji!). <p>• W ustnym uzasadnieniu do polecenia Pani Minister wskazała, że „aktualizacja powinna zachować ideę ochrony najcenniejszych drzewostanów”. Powyższe oznacza, że przygotowywana aktualizacja ma spełniać łącznie warunki utrzymania powierzchni objętej wyłączeniem/ograniczeniem pozyskania drewna, jak również zachowywać ochronę cennych fragmentów wskazanych w poleceniu z dnia 08.01.2024. Prawidłowa realizacja polecenia oznacza, że dopuszczalne są jedynie drobne korekty na zasadzie wymiany wydziałów mniej cennych na te o wyższej cenności przyrodniczej na obszarze nadleśnictw objętych moratorium. RDLP Radom nie przedstawiło jednak takiej analizy. Nie wskazano ani obszarów o mniejszej funkcji przyrodniczej (którą można wzmocnić zamianą na inne powierzchnie), ani z krytycznymi problemami wynikającymi z tzw. moratorium (jak np. brak możliwości zrealizowania w 2024 roku umów z wykonawcami usług leśnych). Nie dano zatem społeczeństwu żadnej realnej możliwości udoskonalenia polecenia z 08.01.2024 roku. • Część powierzchni należałoby wyłączyć z moratorium, nie mając drzewostanów lub obowiązują na nich oddzielne nadrzędne przepisy. RDLP z niezrozumiałych powodów nie przedstawiło propozycji zmian w tym zakresie.</p>	<p>Procedura prowadzenie konsultacji społecznych w odniesieniu do moratorium MKiŚ została określona przez DGLP. RDLP w Radomiu nie wносиła wodyfikacji do przebiegu tego procesu. Propozycja RDLP ma charakter dokumentu ramowego, wskazującego główne kierunki działania. W przypadku jej przyjęcia zostanie opracowany szczegółowy dokument dotyczący ochrony oraz zagospodarowania terenu objętego poleceniem MKiŚ. W dokumencie tym może zostać rozstrzygnięty postulat ewentualnego podziału strefy II na dwa obszary pod względem reżimu możliwych działań. Opracowanie szczegółowego dokumentu planistycznego dla tak dużego obszaru wymaga zaangażowania znacznych sił oraz odpowiedniego okresu czasu.</p>
<p>94</p>	<p>Zgadzamy się z opinią Ministra Klimatu i Środowiska, że moratorium wprowadzone 8 stycznia 2024 było potrzebne i zasadne. Obecne konsultacje miały służyć wyeliminowaniu pojedynczych przypadków błędów i przeoczeń, przeprowadzono je niestety w taki sposób, że wręcz to uniemożliwiono. Jest bardzo możliwe, że wśród propozycji RDLP są nieliczne takie, które mogły poprawić moratorium i przy należytych ich opracowaniu mogłyby zostać wsparte przez naszą fundację. Przy takiej skali braków i wad obywatele nie mają jednak jak tego ocenić i przychylić się do rekomendacji LP.</p>	<p>Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p>
<p>95</p>	<p>W związku z trwającymi konsultacjami społecznymi dotyczącymi wyłączenia z gospodarki leśnej części drzewostanów przedstawiam swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Jestem całkowicie przeciwny wyłączeniu drzewostanów z prowadzenia w nich gospodarki leśnej. 2. Prowadzenie gospodarki leśnej w drzewostanach, w których planowane jest zaprzestanie gospodarki leśnej (bzdura totalna) winno opierać się na wiedzy leśników i naukowców z zakresu leśnictwa. 3. Obawiam się, że całkowite zaprzestanie prowadzenia prac gospodarczych w wytypowanych drzewostanach doprowadzi w perspektywie następnych dziesięcioleci do degeneracji tych drzewostanów i do obniżenia ich wartości przyrodniczych i społecznych. 	<p>Wszystkie dotychczasowe działania prowadzone przez RDLP w Radomiu są zgodne z zasadami wielofunkcyjnej, zrównoważonej gospodarki leśnej. Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Uważamy, że wszelkie działania zmierzające do wzmocnienia ochrony Lasów Suchedniowskich powinny opierać się na wnikliwej analizie obowiązujących w tej dziedzinie uwarunkowań prawnych oraz uwzględnieniu głosów wszystkich stron zainteresowanych niniejszym obszarem zagadnień.</p>
<p>96</p>	<p>Stanowisko Instytutu Analiz Środowiskowych</p> <p>W związku z kontynuacją konsultacji społecznych na temat planowanych i dokonanych zmian w gospodarce leśnej oraz w nawiązaniu do wydanych przez Panią Minister Paulinę Hennig-Kłoskę poleceń skierowanych do Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych, Instytut Analiz Środowiskowych jako organizacja społeczna stojąca na straży ochrony przyrody, zrównoważonego rozwoju, dobra wszystkich obywateli, pragnie wyrazić swój stanowczy i jednoznaczny sprzeciw przeciwko tzw. moratorium na wycinkę drzew wprowadzonemu pismem z dnia 8 stycznia 2024 roku przez Panią Minister Paulinę Hennig-Kłoskę. Jednocześnie pragniemy wyrazić brak akceptacji jakiegokolwiek wpływania na zasady gospodarowania w lasach poza obowiązującym porządkiem prawnym i przyjętymi rozwiązaniami formalnymi.</p> <p>W opinii Instytutu Analiz Środowiskowych wątpliwa jest ścieżka prawna wprowadzonego moratorium. Nasze wątpliwości budzi fakt zawieszenia prac na przedmiotowym terenie bez rzetelnych i satysfakcjonujących wszystkich konsultacji z przedstawicielami Zakładów Usług Leśnych, samorządów i Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe. Ponadto nie zaproszono do rozmów na ten temat przedstawicieli wszystkich organizacji społecznych, które zajmują się szeroko pojętą ochroną przyrody i środowiska. W naszej opinii bolesny jest również fakt nie wykorzystania głosu doradczego w postaci przedstawicieli świata nauki poza wąską grupą ludzi, których opinia była wygodna dla pomysłodawców moratorium. Ministerstwo jest w naszej opinii ślepe i głuche na jakikolwiek głos inny niż z góry przyjęta narracja narzucona niejako przez grupę organizacji społecznych opartą na całkowitym wstrzymaniu prac. Jako przedstawiciele myślowych, leśników i przyrodników pragniemy również zaznaczyć, że czujemy się pomijani w trakcie prac prowadzonych przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska, które to pod płaszczykiem konsultacji i dialogu ignoruje każdego oponenta wykorzystując swoją pozycję i stan prawny.</p> <p>W toku trwających konsultacji przedstawiono zainteresowanym dane dotyczące przedmiotowych drzewostanów. Nie poinformowano jednak zainteresowane strony o lokalizacji stref ochronnych dla najcenniejszych gatunków w związku z czym nie jest możliwym uwzględnienie tych danych w analizie przedstawionego projektu. Niestety nie udostępniono również bazy danych z opisami taksacyjnymi włączonych objętych zakazem pozyskiwania drewna. Brak jest również danych dotyczących nakładów na infrastrukturę drogową na przedmiotowym terenie przez co analiza kosztów wprowadzenia moratorium jest niekompletna i obciążona znaczącymi wadami pozwalającymi podważyć jej wartość merytoryczną. Błędem w naszej opinii jest również nie udostępnienie danych dotyczących siedlisk leśnych i zbiorowisk roślinnych na terenie tzw. moratorium. Wszystkie powyższe błędy i niedociągnięcia wskazują w opinii naszej organizacji, że jedynym zasadnym wyjściem z tej sytuacji jest wycofanie się z wprowadzonego moratorium, powrót do dotychczasowych sposobów prowadzenia gospodarki leśnej.</p> <p>Nasz sprzeciw budzi również fakt, że proponowane zmiany w gospodarce leśnej są wprowadzane z pominięciem zapisów zawartych w Instrukcji Urządzania Lasu i Zasadach Hodowli Lasu. Przez to proponowane zmiany nie są wprowadzane zgodnie z prawem i stopniowo lecz chaotycznie. Jest dla nas rzeczą ogromnie ważną, aby nie tworzyć kolejnych równoległych tworów prawnych i pogłębiać chaosu legislacyjnego tylko realnie dbać o dobro nas wszystkich. Oczekujemy odpowiedzi, dlaczego na żadnym z etapów procedowania niniejszego moratorium żadna ze stron nie zaproponowała objęcia przedmiotowych drzewostanów w ramach urządzania lasu gospodarstwem specjalnym wraz z przeznaczeniem ich do użytkowania rębnego rębnią V. Dzięki temu możliwe było ograniczenie intensywności cięć, zwiększenie zapasu drewna na pniu przy jednoczesnym zachowaniu trwałości lasów, zapewnieniu pracy dla wielu ludzi, utrzymaniu podaży drewna na rynek lokalny.</p> <p>Wobec powyższych przyczyn faktów i naszych spostrzeżeń Instytut Analiz Środowiskowych wzywa Ministerstwo Klimatu i Środowiska oraz Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe do rezygnacji z wprowadzonego moratorium i powrotu do racjonalnego gospodarowania lasami tak jak to miało miejsce do tej pory. Z swojej strony deklarujemy pełną chęć współpracy i pomocy w przypadku zamiaru zmiany przepisów dotyczących gospodarki leśnej i ochrony przyrody.</p>	<p>Zapisy Planu Urządzenia Lasu obowiązującego na terenie Nadleśnictwa Suchedniów, przewidują w obszarze objętym moratorium jako wiążącą rębnią w zagospodarowaniu występujących tutaj drzewostanów - rębnią stopniową (IV). Ewentualne szersze zastosowanie rębni ciągłej (V) będzie uwarunkowane w przyszłości ukształtowaniem się odpowiedniej struktury drzewostanów, które stwoży podstawy do ściśle przerebowego spodobu zagospodarowania lasu. Analizy prowadzone w ramach pac urządzania lasu dają podstawy do przekaniania, że będzie to możliwe w kolejnych rewizjach urzędzeniowych.</p>

97	<p>Stowarzyszenie Leśników i Właścicieli Lasów w ramach uczestnictwa w prowadzonych przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe konsultacjach dotyczących planowanych zmian w gospodarce leśnej, polegających na wyłączeniu 2 użytkownika gospodarczego znacznych powierzchni leśnych w zasięgu administracyjnym RDLP w Radomiu, wyraża swój jednoznaczny sprzeciw wobec sposobu i zakresu wprowadzanych ograniczeń</p> <p>Jednocześnie Stowarzyszenie Leśników i Właścicieli Lasów jako Organizacja społeczna, protestuje przeciwko działaniom Ministerstwa Klimatu i Środowiska, które prowadzą do upadku branży produkcji leśno-drzewnej. Obecnie w Polsce w całym sektorze leśno-drzewnym wraz sektorem usług leśnych znajduje zatrudnienie ponad 461 tys. osób. Liczba działających przedsiębiorstw o zatrudnieniu dziesięć i więcej osób w przemyśle drzewnym i meblarstwie to obecnie 173 tys. firm.</p> <p>Polski przemysł oparty na przerobie drewna to: • największy producent okien i drzwi drewnianych w Europie • największy producent architektury ogrodowej w Europie • największy producent podłóg z drewna w Europie, • drugi największy producent płyt drewnopochodnych w Europie i siódmy na świecie, • drugi największy producent opakowań drewnianych oraz trzei największy w produkcji mebli w Europie.</p> <p>Mając tak ogromny potencjał przemysłu drzewnego, którego coroczna produkcja wynosi ponad 180 mld zł, jest niedopuszczalne aby Minister Klimatu i Środowiska bez żadnych analiz skutków gospodarczych i społecznych podejmował decyzje o zakazie pozyskania drewna na wybranych arbitralnie przez siebie obszarach leśnych, które docelowo mają objąć 20% leśnych powierzchni gospodarczych. Należy z całą mocą podkreślić, że jest to działanie oderwane od rzeczywistości, podszyte ideologicznymi przesłankami oraz szkodliwe dla Polskiej gospodarki. Na marginesie należy zauważyć, że forsowane przez Europejski Związek objęcia 10% powierzchni krajów ochroną ścisłą oraz dążenie Ministerstwa Klimatu i Środowiska do wyłączenia z produkcji leśnej 20% powierzchni lasów poprzez tworzenie rezerwatów, czyli tworzenie ochrony bierniej, jest nie tylko szkodliwe gospodarczo, ale również w świetle wielu badań naukowych nieskuteczne przyrodniczo. Ponieważ, ochrona bierna zwykle nie przynosi oczekiwanych rezultatów i prowadzi do ograniczenia bioróżnorodności objętej nią terenów leśnych. Jako Stowarzyszenie dbające o rekreacyjne wykorzystanie terenów leśnych, pragniemy również zauważyć, że tworzenie przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska kolejnych rezerwatów przyrody, powoduje ograniczenie społeczeństwu dostępu do lasu, ponieważ zgodnie z przepisami wstęp ludzi do rezerwatów jest zakazany</p> <p>Należy także zauważyć, że plany wyłączenia i wydzielenia ze struktury Lasów Państwowych gruntów leśnych położonych w pobliżu aglomeracji miejskich, niesie ze sobą ogromne zagrożenia, nie tylko w postaci upadku przynoszącego dochody Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, ale również. zagrożenia przejścia części atrakcyjnych inwestycyjnie działek leśnych w szczególności wokół miast. Dlatego inspirowane przez niedookreślone pseudoekologiczne organizacje pochodzące z nieprofesjonalne działania Ministerstwa Klimatu i Środowiska mogą w efekcie doprowadzić do powstania zjawisk znanych z czasów „dzikiej reprivatyzacji” i „czyścicieli kamienic”, tylko że teraz różnego typu cwaniacy i grupy interesu” w świetle prawa nie będą uwłaszczają się na kamienicach, a na lasach, które są i powinny być naszym wspólnym dobrem,</p>	<p>Dotychczasowe działania prowadzone przez RDLP w Radomiu są zgodne z zasadami wielofunkcyjnej, zrównoważonej gospodarki leśnej. Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Uważamy, że wszelkie działania zmierzające do wzmocnienia ochrony Lasów Suchedniowskich powinny opierać się na wnikliwej analizie obowiązujących w tej dziedzinie uwarunkowań prawnych oraz uwzględnieniu głosów wszystkich stron zainteresowanych niniejszym obszarem zagadnień.</p>
98	<p>Stowarzyszenia na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Polski imienia prof. dr hab. Jana Szyszko Uchwała nr 8/2024 Warszawa, 26 lipca 2024 r</p> <p>Stowarzyszenie na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Polski im. Prof. dr hab. Jana Szyszko uczestnicząc w prowadzonych przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe konsultacjach dotyczących planowanych zmian w gospodarce leśnej, polegających na wyłączeniu z użytkownika znacznych powierzchni leśnych w RDLP: Białystok, Gdańsk, Krosno, Radom i Wrocław wyraża swój zdecydowany sprzeciw wobec sposobu i zakresu wprowadzanych ograniczeń. Nasz sprzeciw uzasadniamy w następujący sposób: 1. Wydane przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska moratorium na wycinkę lasów z 8 stycznia 2024 roku, z którym związane są obecne konsultacje, wpisuje się w realizację unijnych strategii, m.in.: „Strategii na Rzecz Bioróżnorodności 2030”. Strategia ta polega na ograniczaniu, bądź wyłączeniu funkcji użytkowej lasu, na rzecz ochrony różnorodności biologicznej i klimatu. Realizacja podstawowych funkcji lasu: ekologicznych, gospodarczych i społecznych jest do pogodzenia w ramach formuły lasu wielofunkcyjnego, zagospodarowanego zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, co zostało potwierdzone w praktyce. Zachowanie różnorodności biologicznej, jak zwiększanie funkcji klimatycznej lasu wymaga czynnej ochrony, polegającej także na użytkowaniu lasu. Mocno forsowane przez UE i wspierane przez lobbystów wyłączenie znacznych powierzchni lasów z użytkowania jest motywowane ideologicznie i nie ma merytorycznego uzasadnienia. Wyłączenie lub ograniczenie użytkowania surowcowego lasów stoi nie tylko w sprzeczności z założeniami zrównoważonego rozwoju społeczno - gospodarczego, lecz wbrew oczekiwaniom nie przyczyni się do poprawy roli lasu w sekwestracji dwutlenku węgla, lecz wręcz przeciwnie</p> <p>2. W trudnym położeniu znajdują się dziś polscy leśnicy, obchodzący w tym roku 100 lecie Lasów Państwowych, gdyż poddani są bezpodstawnej krytyce za rzekome niszczenie lasów, a jednocześnie są zobowiązani do realizacji nowej polityki leśnej, która jest zaprzeczeniem ich dotychczasowej wiedzy i doświadczenia, a przede wszystkim zagrożeniem dla trwałości lasów i ciągłości ich podstawowych funkcji.</p> <p>3. Bogactwo przyrodnicze polskich lasów należy do unikatowych w skali Europy, co jest najlepszym świadectwem poprawności i skuteczności prowadzonej w nich gospodarki leśnej, opartej na doświadczeniu i stale uzupełnianej wiedzy naukowej. Wskazane w ww. moratorium lasy z powodzeniem pełniły do tej pory swoją wielofunkcyjną rolę zachowując obecne walory. Wyłączenie ich z użytkowania w sposób arbitralny na poczet przyszłych szczególnych form ochrony przyrody, jak parki narodowe, czy rezerваты jest działaniem sprzecznym zarówno z przyjętymi procedurami, jak i ze zdrowym rozsądkiem. Tego rodzaju działania wymagają szczegółowej oceny skutków gospodarczych i społecznych, a także przyrodniczych. Lokalna społeczność, dla której las jest miejscem pracy i źródłem utrzymania dla całych rodzin, jak również pracownicy i właściciele wielu firm związanych z przemysłem drzewnym meblarskim potwierdzili swoje zaniepokojenie proponowanym i zmianami uczestnicząc w protestach z udziałem przedstawicieli różnych grup zawodowych i społecznych. Stowarzyszenie na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Polski im. Prof. dr hab. Jana Szyszko, którego jednym z celów jest propagowanie i wprowadzanie w życie idei trwałego i zrównoważonego rozwoju gospodarczego przy poszanowaniu praw natury, stanowczo sprzeciwia się planowanym zmianom w gospodarce leśnej, polegających na wyłączeniu z użytkowania znacznych powierzchni leśnych. Działania te wynikają głównie z przesłanek ideologicznych, a nie merytorycznych. Stanowią zagrożenie dla trwałego zrównoważonego rozwoju społeczno-gospodarczego naszego kraju</p>	<p>Wszystkie dotychczasowe działania prowadzone przez RDLP w Radomiu są zgodne z zasadami wielofunkcyjnej, zrównoważonej gospodarki leśnej. Propozycja RDLP w Radomiu zakłada zarówno wzmocnienie ochrony terenu objętego moratorium, jak również jego zrównoważone zagospodarowanie. Ostateczna decyzja w kwestii dalszej ochrony i zagospodarowania terenów objętych moratorium zostanie podjęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Uważamy, że wszelkie działania zmierzające do wzmocnienia ochrony Lasów Suchedniowskich powinny opierać się na wnikliwej analizie obowiązujących w tej dziedzinie uwarunkowań prawnych oraz uwzględnieniu głosów wszystkich stron zainteresowanych niniejszym obszarem zagadnień.</p>